МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 8.

Апрѣля 15-го 1880 года.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ. Цѣна ПЯТЬ рублей.

Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальн. Вѣдом.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Въ 22-й день минувшаго марта, Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи начальнику японской духовной православной миссіи нашей, архимандриту **Николаю**, епископомъ ревельскимъ, викаріемъ рижской епархіи.

Объ учрежденіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ стипендій имени Его Императорскаго Величества.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 минувшаго февраля за № 1202, въ коемъ изложено: согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, отъ 8—19, 13—20 февраля, 23—31 января, 20, 15—20, 18--20, 18 –20, 15--20, 15—20, 18—20 февраля и 18—30 января текущаго года, его сіятельство имѣлъ счастіе испрашивать Высочайшее соизволеніе на учрежденіе, въ ознаменованіе двадцатипятилѣтія царствованія Государя Императора, стипендій Августѣйшаго имени Его Императорскаго Величества, въ нижеслѣдующихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ: 1) въ тифлисскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ 15-ти стипендій, на проценты съ капитала въ 25,000 руб., пожертвованнаго преосвященнымъ экзархомъ Грузіи и духовенствомъ грузинскаго экзархата; 2) въ казанской академіи, самарской семинаріи, самарскомъ, бугурусланскомъ и николаевскомъ мужскихъ училищахъ и самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, по одной стипендіи въ каждомъ изъ сихъ заведеній, на проценты съ 16,500 р., пожертвованныхъ духовенствомъ самарской епархіи; 3) въ кишиневской семинаріи двухъ и въ тамошнемъ епархіальномъ женскомъ училищѣ одной стипендіи, на проценты съ капитала въ 6,000 руб., пожертвованнаго преосвященнымъ кишиневскимъ, братіею монастырей и духовенствомъ кишиневской епархіи; 4) въ симбирской семинаріи и въ тамошнемъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, по одной стипендіи въ каждомъ заведеніи, на счетъ процентовъ съ 3,000 руб., жертвуемыхъ преосвященнымъ симбирскимъ и духовенствомъ ввѣренной ему епархіи; 5) въ волынской семинаріи и въ

тамошнемъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, по одной стипендіи въ каждомъ заведеніи, на проценты съ 3,000 руб., пожертвованныхъ духовенствомъ волынской епархіи; 6) въ витебской семинаріи одной, въ тамошнемъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства двухъ и въ полоцкомъ Спасо-Евфросиніевскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ одной стипендіи, на средства духовенства полоцкой епархіи; 7) въ калужскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ десяти стипендій, на средства, пожертвованныя духовенствомъ калужской епархіи; 8) въ черниговскомъ духовномъ училищѣ четырехъ стипендій, на счетъ процентовъ съ 4,000 рублей, жертвуемыхъ духовенствомъ черниговской епархіи; 9) въ подольской семинаріи одной стипендіи, на средства духовенства подольской епархіи; 10) въ рязанской семинаріи двухъ стипендій, на проценты съ 3,600 руб., пожертвованныхъ лицомъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ, и 11) въ архангельскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ одной стипендіи, на проценты съ 1,100 руб., пожертвованныхъ настоятелемъ и братіею Николаевскаго Корельскаго монастыря, съ наименованіемъ сей стипендіи «Александро-Маріинскою». Государь Императоръ, въ 23-й день минувшаго февраля, Высочайше соизволилъ на учрежденіе сихъ стипендій, съ предоставленіемъ Синоду права утвердить положеніе объ оныхъ; вмѣстѣ съ тѣмъ Его Императорскому Величеству угодно было повелѣть благодарить лицъ, участвовавшихъ въ пожертвованіяхъ на учрежденіе поименованныхъ стипендій.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ:

Докладъ правленія Паричскаго женскаго духовнаго вѣдомства училища, по поводу производства строительныхъ работъ на средства, ассигнованныя послѣднимъ епархіальнымъ съѣздомъ.

Вслѣдствіе заявленія правленія Паричскаго женскаго училища, объ изысканіи средствъ:— а) на вознагражденіе двухъ помощницъ воспитательницъ, которымъ по штату онаго училища не положено содержанія; б) на уплату въ страховое общество 184 руб. 25 коп.; в) на постройку новой бани; г) на постройку дощатой стѣны въ галлереѣ, соединяющей два училищные корпуса; д) на обшивку съ наружной стороны и оштукатурку внутри другой соединительной галлереи, окраску оной и приспособленіе къ отопленію; е) на пріобрѣтеніе для училища лошади,—депутаты минскаго епархіальнаго съѣзда актомъ, составленнымъ 9 октября 1879 года за № 24, по обсужденіи указанныхъ нуждъ Паричскаго училища, признали возможнымъ удовлетворить только слѣдующимъ потребностямъ: а) принять на средства духовенства уплату преміи страховому обществу, въ количествѣ 184 р. 25 к. ежегодно; б) устроить вновь баню, съ ассигнованіемъ на сей предметъ 600 руб.; в) въ виду охраненія воспитанницъ отъ простуды, въ открытой галлереѣ, соединяющей новый домъ, въ которомъ находятся спальни, съ старымъ домомъ, устроить съ одной стороны дощатую стѣну съ окнами, на что ассигновать до 100 рублей. На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 25 октября 1879 года за № 3405, послѣдовала такая: *Согласенъ. Правленіе Паричскаго училища представитъ мнѣ соображенія о способѣ устройства галлереи и бани на ассигнованную съѣздомъ сумму.* Во исполненіе сей резолюціи, правленіе училища представило

Его Преосвященству слѣдующія соображенія: 1) по мнѣнію правленія училища, ста рублей на постройку дощатой стѣны въ открытой галлереѣ далеко недостаточно, такъ какъ, по приблизительному исчисленію, одни рамы со стеклами, при значительной длинѣ галлереи, обойдутся около 50 рублей; 2) сумму, ассигнованную на устройство бани, правленіе хотя находитъ и достаточною, но не находитъ возможности принять на себя заботы по постройкѣ. Посему, правленіе училища полагало бы болѣе удобнымъ и цѣлесообразнымъ назначеніемъ для производства построекъ строительную коммиссію изъ представителей отъ духовенства, которая, распоряжаясь какъ производствомъ построекъ, такъ и ассигнованною на сей предметъ суммою, удобнѣе могла бы слѣдить за ихъ расходованіемъ и въ тоже время пополнять, въ случаѣ нужды, недостающее количество изъ средствъ того же епархіальнаго духовенства.

На семъ представленіи 21 марта 1880 года за № 1024, Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: «*Назначать членовъ въ коммиссію изъ лицъ живущихъ въ дали отъ Паричъ неудобно. По сему членами коммиссіи имѣютъ быть: священникъ Владиміръ Заусцинскій, смотритель дома С. Косменко и священникъ Королевской Слободы, Іоаннъ Русецкій. Напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ*».

ИЗВѢСТІЯ.

Назначенія, перемѣщенія и увольненія.

Согласно избирательному акту духовенства втораго благочинническаго округа, рѣчицкаго уѣзда, утвержденъ на четырехлѣтіе въ должности благочиннаго въ томъ округѣ, со-

стоявшій и прежде въ сей должности, Брагинской церкви священникъ Іуліанъ **Мигай**, съ 17 марта.

Настоятель Свѣдской церкви, рѣчицкаго уѣзда, священникъ Іосифъ **Лукашевичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ на настоятельское же мѣсто къ Храковичской церкви, того же уѣзда, съ 28 марта.

Настоятель Лельчицкой церкви, мозырскаго уѣзда, свящ. Θеодоръ **Мальцевъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ на настоятельское же мѣсто къ Лоевской Николаевской церкви, рѣчицкаго уѣзда, съ 28 марта.

Настоятель Гатьской церкви, борисовскаго уѣзда, свящ. Іосифъ **Шестаковъ**, по прошенію перемѣщенъ на настоятельское же мѣсто къ Мильчанской церкви, того же уѣзда, съ 15 марта.

Согласно ходатайству минской дирекціи народныхъ училищъ, назначены законоучителями въ народныхъ училищахъ: 1) Бѣличанскомъ—Рованичской церкви священникъ Константинъ **Шафаловичъ**; 2) Вселюбскомъ—мѣстный священникъ Василій **Александровскій**; 3) Деражицкомъ—мѣстный священникъ Іосифъ **Горбацевичъ**; 4) Храковичскомъ—временно-священникъ Семенъ **Бруй**; 5) Бортницкомъ—священникъ Павловичской церкви, Андрей **Якубовичъ**, послѣдній на мѣсто отчисленнаго отъ законоучительской должности Бортницкаго священника Іосифа **Смолича**.

Протоіерей мозырскаго собора, Антоній **Савичъ** и священникъ Ремезовской церкви, Михаилъ **Поплавскій**, согласно избранію духовенства перваго благочинническаго округа, мозырскаго уѣзда, утверждены членами благочинническаго совѣта въ томъ округѣ, съ 31 марта.

Священникъ Ручаевской церкви, Даніилъ **Проневичъ**, утвержденъ на трехлѣтіе депутатомъ на окружные училищные съѣзды отъ десятка церквей втораго благочинническаго округа, рѣчицкаго уѣзда, съ 17 марта.

Священникъ Бабчинской церкви, **Дроздовскій** и Іолчанской **Минкевичъ**, согласно избранію мѣстнаго духовенства, утверждены на четырехлѣтіе членами благочинническаго совѣта во второмъ округѣ рѣчицкаго уѣзда, съ 17 марта.

Въ томъ же округѣ утвержденъ на четырехлѣтіе въ должности помощника благочиннаго Бабчинской церкви священникъ Михаилъ **Дроздовскій**, съ 17 марта.

Въ томъ же округѣ утвержденъ духовникомъ для лицъ духовнаго званія Брагинской церкви протоіерей Максимъ **Еремичъ**, съ 17 марта.

Псаломщику бобруйскаго собора, Лукѣ **Тычино**, предоставлено настоятельское мѣсто при Евтушкевичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, съ 31 марта.

Состоящій въ Ляданскомъ монастырѣ священникъ Іоаннъ **Мацкевичъ**, временно-командированъ для совершенія богослуженія и требъ въ Холуйскій приходъ, за болѣзнію свящ. Стефана Кулаковскаго.

Послушники Минскаго Свято-Духовскаго монастыря, Петръ **Черныхъ** и Венедиктъ **Кулаковскій**, пострыжены 5 марта въ монашество, съ нареченіемъ перваго Давидомъ, а втораго Константиномъ.

И. д. псаломщиковъ: Глуховичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Левъ **Сцепура**, и Турецкой, новогрудскаго уѣзда, Константинъ **Васанскій**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, съ 7 апрѣля.

Заштатный причетникъ Ксенофонтъ **Сулковскій**, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Верхменской церкви, игуменскаго уѣзда, съ 31 марта.

Священническій сынъ Николай **Піотровскій**, по выдержаніи экзамена въ знаніи предметовъ необходимыхъ причетнику, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Поповщинской церкви, бобруйскаго уѣзда, съ 1 апрѣля.

Іеромонахъ Слуцкаго монастыря, **Іоанникій**, по увольненіи отъ должности казначея того монастыря, согласно прошенію перемѣщенъ въ Минскій Свято-Духовскій монастырь, казначеемъ же Слуцкаго монастыря назначенъ іеромонахъ Лаврентій, съ 21-го марта.

О пожертвованіяхъ въ пользу церкви.

Минскій Каѳедральный протоіерей, Іоаннъ Прорвичъ, рапортомъ отъ 5 апрѣля за № 25 донесъ Духовной Консисторіи, что Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Минскимъ **Евгеніемъ**, пожертвованъ въ каѳедральный соборъ комплектъ богослужебныхъ облаченій, устроенныхъ изъ серебряной парчи, тканной по серебряному полю зелеными бархатными узорами, состоящій изъ шести священническихъ и шести же діаконскихъ облаченій съ полными къ нимъ приборами, стоимостію въ 500 рублей.

Управленіемъ Минскаго Свято-Духова монастыря, отъ 8-го апрѣля за № 74, донесено Духовной Консисторіи, что Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Минскимъ **Евгеніемъ**, пожертвованъ въ монастырскую церковь комплектъ священнослужительскихъ облаченій, устроенныхъ изъ серебряной парчи, тканной по серебряному полю голубыми бархатными узорами, состоящій изъ шести священническихъ и пяти діаконскихъ облаченій съ полными къ нимъ приборами, стоимостію въ 500 рублей.

Благочинный 2 округа, рѣчицкаго уѣзда, рапортомъ отъ 22 истекшаго марта за № 113, донесъ Его Преосвященству, что прихожане Деражицкой церкви, отличаясь религіозностію, выражаемою ежегодными почти пожертвованіями въ пользу церкви, въ истекшемъ 1879 году, пожертвовали на благоустройство своего приходскаго храма 609 руб. 28 коп. На рапортѣ этомъ резолюція Его Преосвященства, отъ 31 марта

за № 1093, послѣдовала таковая: *Призываю благословеніе Божіе на жертвователей. Изъявить имъ признательность Епархіальнаго Начальства.*

Объявленіе признательности Епархіальнаго Начальства за труды по народному образованію.

Минская дирекція народныхъ училищъ засвидѣтельствовала предъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ отличныхъ нравственныхъ качествахъ и успѣшномъ веденіи училищнаго дѣла учителя и законоучителя Заболотскаго, бобруйскаго уѣзда, народнаго училища, студента семинаріи Александра **Козюлича;** вслѣдствіе сего Козюличу объявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избирательнымъ актамъ прихожанъ, утверждены на одно трехлѣтіе въ должности церковныхъ старостъ при церквахъ: 1) Ястрембльской, новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ Илія Лайма; 2) Изяславской Преображенской, крестьянинъ Антонъ Милоновичъ; 3) Старосельской, минскаго уѣзда, кр. Иванъ Стасилевичъ; 4) Рованичской, игуменскаго уѣзда, крестьянинъ Викентій Кочелъ; 5) Одаховской, новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ Константинъ Борздый; 6) Логишинской, пинскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Іовлевъ,—съ 21 марта.

Утвержденіе церковно-приходскихъ попечительствъ.

Согласно избирательнымъ актамъ прихожанъ, утверждены на одно трехлѣтіе церковно-приходскія поптчительства при церквахъ: 1) Смолевичской, борисовскаго уѣзда, председателемъ коего избранъ мѣстный священникъ Гавріилъ **Зубко-**

вичъ, а членами десять человѣкъ изъ крестьянъ—прихожанъ; 2) Старосельской, минскаго уѣзда, предсѣдателемъ коего избравъ мѣстный священникъ Александръ **Боболовичъ**, а членами четыре человѣка изъ крестьянъ—прихожанъ; 3) Изяславской Преображенской, предсѣдателемъ коего избранъ мѣстный священникъ Григорій **Рункевичъ**, а членами одинадцать человѣкъ изъ крестьянъ—прихожанъ; 4) Рованичской, игуменскаго уѣзда, предсѣдателемъ коего избранъ мѣстный священникъ Константинъ **Шафаловичъ**, а членами пять человѣкъ изъ крестьянъ—прихожанъ; 5) Логишинской, пинскаго уѣзда, предсѣдателемъ коего избранъ мѣстный священникъ Іоаннъ **Стояновичъ**, а членами пять человѣкъ изъ крестьянъ—прихожанъ, съ 21 марта.

Оставлены безъ послѣдствій прошенія.

1) Священника Свислочской церкви, Іоанна Еремича, въ которомъ онъ просилъ о взысканіи съ священника Городокской церкви, Владиміра Чеховича 200 рублей, по выданному послѣднимъ векселю, какъ составленное не согласно съ 224 и 256 ст. X т. свод. закон. 1876 года.

2) Заштатнаго причетника Григорія Леоновича, о предоставленіи ему псаломщицкой должности, какъ неоплаченное установленнымъ 69 § уст. о гербов. сборѣ гербовыми марками.

3) Запрещеннаго священника Венедикта Когачевскаго, о разрѣшеніи ему священнослуженія, какъ незаключающее достаточныхъ основаній.

4) Вдовы причетника Меланіи Васанской, о назначеніи на штатное мѣсто просфорни, какъ не сообразное съ существующими узаконеніями о штатахъ приходскихъ церквей.

Разрѣшеніе продолжительнаго отпуска.

Заштатному священнику Невельской церкви, пинскаго уѣзда, Виктору Дешковскому, разрѣшенъ двухмѣсячный отпускъ въ привислянскій край для леченія.

Исключены изъ списковъ умершіе.

1) Іеродіаконъ Ляданскаго монастыря Фавстъ (Тарановичъ), умершій на 78 году жизни; 2) и. д. псаломщика Новогрудской Борисоглѣбской церкви, Юліанъ Чудиновичъ, умершій 8 марта.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ забранныхъ церквами минскаго училищнаго округа свѣчъ изъ окружнаго склада, за 1878 годъ.

Болѣе 3 пудовъ. Новогрудская соборная, Игуменская соборная, Крестогорская, Щорсовская, Негневичская и Новосельская.

Отъ 3 *до* $2^1/_2$ *пудовъ*. Мирская, Еремичская и Дукорская Петропавловская.

Отъ $2^1/_2$ *до 2 пудовъ*. Столпецкая Маріи-Магдалинская, Делятичская, Турецкая, Борисовская соборная, Докшицкая, Пуховичская и Сѣненская.

Отъ 2 до $1^3/_4$ *п:* Новогрудская-Борисоглѣбская, Прилуцкая, Кореличская и Новомышская.

Отъ $1^3/_4$ *до* $1^1/_2$ *пудовъ*. Раковская, Самохваловская, Лавришевская, Березовецкая, Островская, Стволовичская, Ольберовская, Тумиловичская и Пережирская.

Отъ $1^1/_2$ *до* $1^1/_4$ *пуд*. Столпецкая Анненская, Ново-

свerженская, Великожуховичская, Сервечская, Туринская, Велятичская, Колпеницкая, Дудичская и Старицкая.

Отъ 1¹/₄ до 1 пуда. Городѣйская, Островецкая, Городыщенская н. у., Одаховская, Плещеницкая, Смиловичская Георгіевская, Горидыщенская м. у., Станьковская, Почаповская, Долматовская, Липовская, Холопеницкая, Бѣгомильская, Блонская, Латыголичская и Узденская.

39 фунтовъ. Гатовская, Острошицко-Городецкая, Старосельская и Дукорская Успенская.

38 фунтовъ. Замосточская и Пятевская.

37 фунтовъ. Кривичская, Ятранская и Клинокская.

36 фунтовъ. Вселюбская и Кривошинская.

35 фунтовъ. Погостская и Юровичская.

34 фунта. Волмянская игум. у., Шипянская и Цитвянская.

33 фунта. Прилѣпская, Даревская и Лошницкая.

32 фунта. Папернянская, Бродецкая и Шацкая.

31 фунтъ. Соломорѣчская, Любчанская, Валевская, Сновская, Ястрембльская и Немоницкая.

30 фунтовъ. Сеницкая, Заславская Преображенская, Ивенецкая, Койдановская, Литвянская, Зачистьская, Березинская, Богушевичская и Ратутичская.

29 фунтовъ. Маложуховичская, Порѣчская и Хотлянская.

28 фунтовъ. Хмарино-Городецкая и Несочанская.

27 фунтовъ. Переспенская, Задвейская, Могильнянская и Пырашевская.

26 фунтовъ. Изяславская-Богород., Кіевецкая, Волнянская н. у., Кищинослободская, Выдрицкая, Ухвальская, Трухановичская и Замошская.

25 фунтовъ. Бѣлоручская, Желѣзницкая, Жодинская, Гатьская, Вилейская, Блужская и Волосевичская.

24 фунта. Райчанская, Гребенская, Холуйская, Бараньская, Краснолуцкая и Рубежевичская.

23 фунта. Дубровская, Моринская, Зембинская, Березинская бор. у., и Полянская.

22 фунта. Рудицкая, Полонковская, Мильчанская, Дричинская, Сморковская и Сергѣевичская.

21 фунтъ. Волковичская, Гнѣздиловичская, Погорѣльская и Оздятичская.

20 фунтовъ. Озерская, Засульская, Забашевичская, Зборская, Лапичская, Очижская, Божинская, Бѣличанская, Долгиничская и Мстижская.

19 фунтовъ. Дорская, Полберегская, Своротовская, Капланецкая, Теляковская и Никольская.

18 фунтовъ. Жуковоборская, Новосадская и Лукская.

17 фунтовъ. Зазѣрская, Лешницкая и Смиловичская Георгіевская.

16 фунтовъ. Старосверженская и Ишкольдская.

15 фунтовъ. Волмянская, минск. у., Горутишская, Засульская, Гливинская, Прусевичская, Якшицкая и Дмитровичская.

14 фунтовъ. Бродовская.

13 фунтовъ. Корсаковичская, Малодолецкая, Рованичская, Начская и Омельнянская.

12 фунтовъ. Рутская.

10 фунтовъ. Поручинская, Своятичская, Великодолецкая, Витуничская, Мхеринская, Эльмондская, Зеньковичская, Пуковская, Семеновичская и Староельнянская.

9 фунтовъ. Хотаевичская и Ворокичская.

8 фунтовъ Колбчанская и Морозовичская.

7 фунтовъ. Домовицкая и Яченская.

6 фунтовъ. Микуличская и Свядская.

5 фунтовъ. Горнянская Грицковичская.

4 фунта. Тоново-слободская, Кимейская, Осовская и Волмянская минск. уѣзда.

1 фунтъ. Залужская и Радчицкая.

Не произвели забора. Вицковская, Цыринская, Юрьевская, Косинская, Логойская Николаевская, Янушковичская, Смолевичская, Каменская, Пышацкая.

Такая же вѣдомость за 1879 годъ.

Забрано болѣе 3 пудовъ. Крестогорская, Новогрудская соборная, Щорсовская, Негневичская, Мирская, Еремичская и Новосельская.

Отъ 2$^1/_2$ до 2 пудовъ. Прилукская, Раковская, Столпецкая Маріи-Магдалинская, Койдановская, Самохваловичская, Новогрудская—Борисоглѣбская, Лавришевская, Делятичская, Кореличская, Островская, новогр. у., Ольберовичская, Игуменская соборная, Смиловичская Георгіевская, Березинская, Игуменск. у. и Холопеницкая.

Отъ 2 до 1$^3/_4$ пуд. Сѣнненская, Даревская. Новомышская, Борисовская—соборная, Дукорская Петропавловская и Перejжирская.

Отъ 1$^3/_4$ до 1$^1/_2$ пуд. Ивенецкая, Станьковская, Докшицкая, Тумиловичская, Туринская.

Отъ 1$^1/_2$ до 1$^1/_4$ пуд. Новосверженская, Пятевская, Райчанская, Сервечская, Берзовецкая, Островецкая, Одаховская, Дукорская - Успенская, Смиловичская - Троицкая, Островская, игум. у., Старицкая.

Отъ 1$^1/_4$ до 1 пуд. Гатовская, Замостоцкая, Бѣлоручская, Острошицко-Городецкая, Изяславская Преображенская, Столпецкая Анненская, Подберегская, Почаповская, Велико-Жуховичская, Турецкая, Городейская, Сновская, Волнянская, Городыщенская, новогр. у., Кривошинская, Зембинская, Блонская, Дричинская, Клинокская, Пуховичская,

Якшицкая, Велятичская, Волосевичская, Лошницкая, Долгиничская, Дудичская, Порѣчская, Трухановичская, Узденская, Шацкая и Витуничская.

39 фунтовъ. Соломорѣчская, Вилейская и Сморковская.

38 фунтовъ. Березинская, борисов. у., Плещеницкая.

37 фунтовъ. Старосельская, Любчанская, Гребенская и Лукская

36 фунтовъ—Городыщенская, минск. у., Полонковская, Бѣличанская и Юровичская.

35 фунтовъ—Изяславская Богород., Далматовская, Ястрембльская, Богушевичская.

34 фунта. Погостская, Песочанская и Сергѣевичская.

33 фунта—Сеницкая, Краснолуцкая, Латыголицкая и Цитвянская.

32 фунта—Хмарино-Городецкая и Немоницкая.

31 *фунтъ*—Кривичская, Своротовская, Желѣзницкая, Кищино слободская, Шипянская и Ратутичская.

30 фунтовъ—Валевская, Волковичская, Липовская, Зачистская, Бѣгомельская, Холуйская, Божинская и Эсьмонская.

29 фунтовъ.—Могильнянская.

28 фунтовъ.—Папернянская и Гатьская.

27 фунтовъ.—Мильчанская и Волмянская, игуменск. у.

26 фунтовъ. — Литвянская, Вселюбская, Ятранская, Ишколдская и Полянская.

25 фунтовъ. Задвейская, Маложуховичская, Колпеницкая, Жодинская, Замошская, Зборская, Очижская, Бродецкая и Бараньская.

24 фунта. Старосльнянская и Колбчанская.

23 фунта. Лѣшницкая и Озерская.

22 фунта. Прилѣпская, Корсаковичская, Оздятичская и Омельнянская.

21 *фунтъ.* Рованичская.

20 фунтовъ. Переспенская, Рубежевичская, Забашевичская, Малодолецкая, Мстижская, Горнянская, Блужская, Лапичская, Капланецкая, Выдрицкая и Дмитровичская.

19 *фунтовъ*. Дорская, Кіевецкая, Гнѣздиловичская, Ухвальская и Семеновичская.

18 *фунтовъ*. Старосверженская, Рутская, Пырашевская, Хотлянска и Зазерская.

17 *фунтовъ*. Вороничская.

16 *фунтовъ*. Рудицкая.

15 *фунтовъ*. Жуковоборская, Залужская, Поручинская, Гливинская, Великодолецкая, Прусевичская, Микуличская и Залужская.

14 *фунтовъ*. Мхеринская, Пуковская и Моринская.

12 *фунтовъ*. Засульская, Горутишская, Новосадская и Теляковская.

11 *фунтовъ*. Зенковичская, Начская, Хотаевичская и Морозовичская.

10 *фунтовъ*. Волмянская—минск. у., Дубровская, Своятичская, Кимейская, Погорѣльская, Свядская и Пышачская.

9 фунтовъ. Домовицкая и Ячёнская.

8 фунтовъ. Никольская и Юрьевская.

6 фунтовъ. Тоновослабодская.

5 фунтовъ. Бродовская.

3 фунта. Волмянская, Опечковская и Осовская.

1 фунтъ. Радицкая приписная, Грицковичская.

Не произвели никакого забора. Вицковская, Цыринская, Косинская, Логойская, Янушковичская, Смолевичская и Каменская.

ОТЧЕТЪ

по свѣчному заводу Пинскаго духовноучилищнаго округа, состоящаго при училищѣ, за 1878 годъ.

А.

ПРИХОДЪ СУММЫ.

	руб.	коп.
Оставалось отъ 1877 года къ 1 января 1878 года на лице	513	59½

Къ тому въ 1878 году поступило.

Выручено отъ продажи свѣчъ изъ лавки гуртомъ.	2664	43
Выручено отъ раздробительной продажи изъ лавки.	431	61
Выручено отъ продажи свѣчъ изъ конторы въ иноокружныя мѣста.	354	50
Выручено отъ продажи угару отъ воска . .	11	20
Процентныхъ денегъ отъ протоіерея Пинскаго собора Грудницкаго	5	—
А всего въ приходѣ съ остаткомъ .	3980	33½

СТАТЬИ РАСХОДА.

А.

Бухгальтеру завода	58	33
Мастеру завода	222	58
Подъмастерью	50	—
Лавочнику	91	63
Ночному сторожу за 5 лѣтнихъ мѣсяцевъ . .	20	50

Б.

На уплату долга протоіерею Грудницкому . .	695	—
За 64 пуда 28 фун. 8 лот. воску . . .	1250	12¾
На уплату процентовъ за серіи. . . .	7	—
За 10 саженей дровъ по 4 руб. сажень . .	40	65
На содержаніе училища	650	—

За книги заводскія	1	20
За доставку воды	14	25
За 24 ф. 12 лотовъ масла для машины и пр. .	5	44
За 2 п. 17 ф. 16 лот. прядильной бумаги по 20 р. пудъ	45	96½
За оберточную бумагу	7	17
За уголья . . . . , ...	8	10
За разноску воска на плацу	3	25
За 1 п. свѣчъ доставленныхъ изъ Кіева . .	30	59
За починку печей въ мастерской . . .	4	90
За рогожи	19	20
За починку лавки	1	7
За лудильную работу	1	95
За аренду лавки	34	—
За витріолъ.	—	38
За нитки	2	38¼
За стекла въ мастерской	1	60
За бѣлую бумагу	—	45
За висячій замокъ	—	25
За гвозди для ящиковъ	—	83
За стеариновыя свѣчи	—	30
На мелочные расходы	3	15½
А всего въ расходѣ . .	3272	10¼
Затѣмъ къ 1-му января 1879 года остается на лице сумы	708	23¼

В.

Статьи прихода свѣчъ.

Оставалось отъ 1877 года къ 1 января 1878 г.			
съ золотомъ	18 п. 33 ф.		
безъ золота	7 « 13 «	26	6

Къ тому въ 1878 году поступило.

	пуд.	фун.
Изъ мастерской съ золотомъ	25	14
безъ золота	62	37
А всего въ приходѣ съ остаточнымъ .	114	17

Въ 1878 *году израсходовано.*

Въ лавку для продажи	79	14
Изъ конторы въ иногородныя церкви . . .	17	30
А всего въ расходѣ . .	97	4
Затѣмъ остается къ 1-му января 1879 года		
съ золотомъ	11	16
безъ золота	5	37
Итого	17	13

Г.

Оставалось отъ 1877 года къ 1 января 1878 г.
выбѣленнаго воска . . 30 п. 31 ф. 20 л.
желтаго огарочнаго . . 4 « 5 « 20 «

Къ тому въ 1878 *году поступило.*

Желтаго . . . . 64 п. 28 ф. 8 л.		
Огарочнаго взамѣнъ свѣчъ отъ церквей округа . . 9 « 8 « 27 «	73	37
А всего съ остаточнымъ въ приходѣ .	108	34½

Въ 1878 *году израсходовано.*

Отпущено въ мастерскую выбѣленнаго для выдѣлки свѣчъ воску	81	33
На угаръ убыло	3	24¾
А всего въ расходѣ . .	85	17¾
Затѣмъ остается къ 1-му января 1879 года		
выбѣленнаго . . 17 п. 15 ф.		
Огарочнаго . . 6 « 1½ « 17 л.	23	16½

Примѣчаніе. На угаръ убыло 3 пуда 24 ф. 24 лота, вслѣдствіе представленныхъ плохихъ огарковъ отъ церквей не только своего округа, но и отъ церквей иноепархіальныхъ, доставившихъ огарки изъ свѣчей другихъ заводовъ, выдѣлывавшихъ свѣчи не изъ чистаго воску.

Д.

Статьи прихода матеріаловъ.

	п.	ф.	л.
Оставалось отъ 1877 года къ 1 января 1878 г.			
прядильной бумаги	—	10	—
Оберточной для обертки свѣчъ	—	15	—
Нитокъ для завязки свѣчъ	—	—	12
Золота книжекъ 20 штукъ			
Къ тому въ 1878 году поступило.			
Прядильной бумаги	2	17	—
Оберточной бумаги	—	39	13
Масла для смазки машины и проч. . . .	—	24	12
Нитокъ	—	11	19
Витріоли	—	2	8
Въ 1878 году израсходовано.			
Прядильной бумаги.	2	24	—
Оберточной бумаги	1	9	13
Масла для смазки машины и проч. . . .	—	24	12
Нитокъ	—	11	19
Витріоли	—	2	8
Золота книжекъ 13 штукъ	—	—	—
Затѣмъ остается къ 1 числу января 1879 года			
прядильной бумаги	—	3	—
Оберточной бумаги	—	5	—
Золота книжекъ 7 штукъ			

ОТЧЕТЪ

по свѣчному заводу восковыхъ церковныхъ свѣчъ, состоящаго при Пинскомъ духовномъ училищѣ, за 1879 годъ.

А.

ПРИХОДЪ СУММЫ.

	руб.	коп.
Оставалось отъ 1878 года къ 1 января 1879 г.		
денегъ налице	708	23½

Къ тому въ 1879 году поступило.

Выручено отъ продажи свѣчъ изъ лавки гуртомъ въ церкви округа	2442	78
Выручено отъ раздробительной продажи изъ лавки.	352	66½
Выручено отъ гуртовой продажи изъ конторы въ иноокружныя церкви	893	36¼
Выручено отъ продаж фузу съ воску отошедшаго на плацу	16	—
Получено за аренду флигеля, поступившаго въ распоряженіе завода послѣ отдѣленія монастыря отъ училища	9	—
А всего съ остаточнымъ въ приходѣ .	4422	4¼

РАСХОДЪ ДЕНЕГЪ.

Статьи расхода.

Б.

Бухгалтеру завода по 5 р. въ мѣсяцъ . .	60	—
Мастеру завода по 20 р. въ мѣсяцъ. . .	240	—
Подмастерью съ 1 января по мартъ мѣсяцъ .	49	—
Лавочнику по 8 р. 33½ коп. въ мѣсяцъ. .	100	—
Ночному сторожу за 5 лѣтнихъ мѣсяцевъ . .	20	—

Матеріалы.

За 102 п. 17 ф. желтаго воску, по 19 р. пудъ	1945	95
За 3 п. 37 ф. прядильной бумаги по 20 р. п.	78	50
За 2 п. 17 ф. оберточной бумаги по 4 р. пудъ.	9	75
За переплетъ книгъ	3	20
За рогожи съ доставкой изъ Кіева . . .	49	60
На уплату рабочимъ за разноску воску . .	4	—
За разныя мелкія починки и полуду котловъ .	2	—
За 1 пудъ масла для машины и проч. . .	7	99½
За доставку воды на плацъ	7	50
За починку плаца	10	—
За 5 саженей дровъ, одно полѣнныхъ по 3 руб. сажень	15	—

Выслано на доставку золота	18	30
За 4 ф. нитокъ	1	6
За аренду лавки для продажи свѣчъ въ теченіи 5 мѣсяцевъ по 4 р. въ мѣсяцъ . . .	20	—
За переноску лавки	4	50
За вывѣски для лавки	4	—
На покупку гонта для крыши на флигель поступившій въ распоряженіе завода . . .	80	83
За уголья	17	—
На содержаніе училища	500	—
А всего въ расходѣ . .	3248	$18^{1}/_{2}$
Затѣмъ остается къ 1-му января 1880 года наличе суммы	1173	$85^{3}/_{4}$

В. Свѣчи.

Статьи прихода свѣчъ.

Оставалось отъ 1878 года къ 1 января 1879 г.

		пуд.	фун.
съ золотомъ . . .	11 п. 15 ф. 21 л.		
безъ золота . . .	5 « 37 « 15 «	17	13

Къ тому въ 1879 году поступило.

Изъ мастерской съ золотомъ	25	$38^{3}/_{4}$
безъ золота	66	$22^{3}/_{4}$
А всего въ приходѣ съ остаточнымъ .	109	$34^{1}/_{2}$

Въ 1879 году израсходовано.

Отпущено въ лавку для продажи въ церкви округа	71	—
Изъ конторы въ иногородныя церкви . . .	30	20
А всего въ расходѣ . .	101	20
Затѣмъ остается къ 1-му января 1880 года		
съ золотомъ	2	—
безъ золота	6	$14^{1}/_{2}$
Итого	8	$14^{1}/_{2}$

Г. Воскъ.

Статьи прихода

Оставалось отъ 1878 года къ 1 января 1879 г.					
выбѣленнаго воску . .	17 п.	15 ф.	2 л.		
Огарочнаго . . .	6 «	1 «	17 «	23	$16^1/_2$

Къ тому въ 1879 году поступило.

Купленнаго желтаго воску	102	17
Огарочнаго взамѣнъ свѣчъ отъ церквей округа .	9	39
А всего въ приходѣ съ остаточнымъ .	135	$32^1/_2$

Въ 1879 году израсходовано.

Въ мастерскую для выдѣлки свѣчъ бѣлаго воску.	96	$7^3/_4$
На угаръ убыло на плацу при бѣлкѣ воску .	7	$9^3/_4$
А всего въ расходѣ . .	103	$17^1/_2$

Затѣмъ остается къ 1-му января 1880 года					
выбѣленнаго воску . .	29 п.	7 ф.	4 л		
Огарочнаго . . .	3 «	7 «	26 «	32	$14^3/_4$

Примѣчаніе. Значительный угаръ произошолъ отъ многократной перечистки воску, по причинѣ наносной пыли отъ порывистыхъ вѣтровъ, во время чрезмѣрно-продолжительной бѣлки прошедшаго дождливаго лѣта. Кромѣ того, свѣчные огарки, представленные отъ церквей своего округа и отъ иноепархіальныхъ оказались худаго качества.

Д.

Приходъ матеріаловъ.

	п.	ф.	л.
Оставалось отъ 1878 года къ 1 яннваря 1679 г.			
прядильной бумаги	—	3	—
Оберточной	—	5	—
Золота книжекъ 7 штукъ . . .	—	—	—

Къ тому въ 1879 году поступило.

Прядильной бумаги.	3	37	—
Оберточной	2	17	—

Масла для смазки машины и проч. . . .	—	33 —
Нитокъ для связки свѣчъ	—	4 —
Золота книжекъ 36 штукъ	—	— —
Витріоли	—	4 —

Въ 1879 году израсходовано.

Прядильной бумаги.	3	37 —
Оберточной	2	17 —
Масла для смазки машины и проч. . . .	—	33 —
Нитокъ	—	4 —
Золота для позолотки свѣчъ 23 книжки . .	—	— —
Витиріоли	—	4 —
Затѣмъ остается къ 1-му января 1880 года		
прядильной бумаги	—	3 —
Оберточной	—	5 —
Золота книжекъ 13 штукъ	—	— —

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ свѣчей взятыхъ церквами въ 1878 году.

I Округа Пинскаго уѣзда.

	пуд.	фун.
Бобровицкую . .	—	9
Бродницкую . .	—	15
Выгоноскую . .	—	17
Глинянскую . .	—	14
Достоевскую . .	—	11
Дубойскую . . .	—	24
Жабчицкую . .	—	30
Купятицкую . .	1	—
Лещенскую. . .	5	4
Паршевицкую . .	—	36
Логишенскую . .	1	8
Ляховицкую . .	—	15
Озарицкую. . .	—	14
Обровицкую . .	—	2
Оховскую . . .	1	26
Порецкую . . .	1	15
Пинскій Соборъ .	4	34
Пинсковицкую . .	—	36
Свято-Вольскую .	—	23
Ставокскую . .	1	2½
Телеханскую . .	—	31
Итого .	22	6½

II Округа

Бостинскую . .	—	18
Вичинскую . . .	—	26
Добрословскую. .	—	9
Дубновицкую . .	—	10
Дятловицкую . .	—	27
Кожанъ Городецкую	—	15
Лунинскую . . .	—	31

Луненецкую . .	—	11
Новодворскую . .	—	30
Мало Пуотницку .	—	26
Малковицкую . .	—	—
Погоскую . . .	1	3
Порохонскую . .	—	31
Хотиницкую . .	—	10
Язвинскую . . .	—	14
Вылозскую . . .	—	7
Итого .	7	28

III Округа.

Вуйвицкую . . .	—	17
Бѣлоушскую . .	—	10
Бѣлянскую . . .	—	19
Витчевскую. . .		14
Дубенецкую . .	—	16
Жолкинскую . .	—	33
Качановицкую . .	—	13
Лопатинскую . .	—	23
Лемешевицкую . .	—	26
Мѣсятицкую . .	—	14
Ольманскую . .	—	18
Плотницкую . .	—	21 1/2
Радчицкую . . .	—	34
Серницкую . . .	—	15
Столинскую . .	—	26
Сваричевицкую. .	—	—
Стаховскую . .	—	8
Стружскую . . .	—	7
Теребожовскую. .	—	18 1/2
Городенскую . .	—	8
Итого .	8	21

IV Округа.

Боровскую . . .	—	5
Велятицкую . .	—	25
Моровинскую . .	—	39
Морозонскую . .	—	16
Мѣстковицкую . .	—	20 1/2
Ненковицкую . .	—	7
Нобельскую. . .	—	5
Невельскую. . .	—	9
Островскую. . .	1	3
Хоинскую . . .	—	19
Локницкую. . .	—	15
Итого .	5	3 1/2

V Округа.

Быховскую. . .	—	14
Бучинскую. . .	—	12
Дольскую . . .	—	—
Кухоцко Вольскую	—	—
Любешовскую . .	1	12
Любязскю . . .	—	30
Мохренскую . .	—	13
Пневскую . . .	—	19
Судчинскую . .	—	20
Угриницкую . .	—	34 1/4
Цырскую . . .	—	—
Червищскую . .	—	28
Храпинскую . .	—	11
Итого .	5	32 1/4

III Округа Мозырскаго уѣзда.

Туровско Ильинскую	1	—
Малашевицкую . .	—	7
Давидъ-Городецкую	1	6
Итого	2	13

Изъ 97 п. 4 ф. проданныхъ въ 1878 г. собственно церквами округа взято . . 52 34 3/4

Остальныя свѣчи въ количествѣ 44 п. 9¹/₄ ф. проданы частнымъ покупателямъ и въ иногородныя церкви.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ свѣчей, взятыхъ церквами за 1879 годъ.

I Округа Пинскаго уѣзда.

	пуд.	фун.
Пинскій соборъ .	3	19
Въ Лещенскую. .	4	18
Жабчицкую . .	--	33
Оховскую . . .	1	21¹/₄
Паршевицкую . .	—	35
Дубойскую. . .	—	29
Бродницкую . .	—	19
Ляховицкую . .	—	10
Достоевскую . .	—	13
Порѣцкую . . .	1	21¹/₂
Ставокскую. . .	1	16³/₄
Купятицкую . .	—	37
Пинковицкую . .	1	5
Логишинскую . .	1	6
Оварицкую. . .	—	18
Глинянскую . .	—	20
Свято-Вольскую .	—	20
Обровскую . . .	—	8
Выгоновскую . .	—	18
Бобровицкую . .	—	17¹/₂
Телеханскую . .	—	24
Итого .	22	9

II Округа.

Кожанъ-Городецкую	—	45
Язвинскую . . .	--	14
Вичинскую. . .	—	30
Дятловицкую . .	—	33
Бостынскую . .	—	13
Лунинскую. . .	—	—
Лунинецкую . .	—	23
Порохонскую . .	—	22
Дубновицкую . .	—	21
Вылазскую. . .	—	15
Погостскую. . .	1	13
Новодворскую . .	—	32
Малоплотницкую .	—	15
Добрословскую. .	—	15
Малковицкую . .	—	—
Хотиницкую . .	-	10
Итого .	8	39

III Округа.

Плотницкую . .	1	6
Радчицкрю. . .	—	32¹/₂
Серницкую. . .	—	15
Столинскую . .	1	16
Дубенецкую . .	—	22
Бѣлоушскую . .	—	10
Въ Теребежовскую.	—	7
Бѣлянскую. . .	—	17
Лопатинскую . .	—	26
Лемешевичкую .	—	19¹/₂
Городенскую . .	—	5
Жолкинскую . .	—	25
Вуйвицкую. . .	—	18
Качановицкую . .	1	—
Стаховскую. . .	-	7

Витчевскую. . .	—	23
Стружскую. . .	—	15½
Ольманскую . .	—	—
Мѣсятицкую . .		11
Сваричевицкую. .	—	—
Итого .	9	35½

IV Округа.

Хоинскую . . .	1	3
Велятицкую . .	1	12
Островскую . .	1	5
Моровинскую . .	—	23
Неньковицкую . .	—	10
Нобельскую . .	—	1
Невельскую . .	—	5
Локницкую . . .	—	28
Морозанскую . .	—	29
Мѣстковицкую . .	—	27½
Боровскую . . .	—	11
Итого .	6	33½

V Округа.

Судченскую . .	1	—
Червищскую . .	1	4½
Угриницкую . .	1	36
Цырскую . . .	—	—
Пневскую . . .	—	24
Любешовскую . .	2	—
Быховскую . . .	—	13
Любязскую . . .	—	30
Мохренскую . .	—	15
Храпинскую . .	—	21
Дольскую . . .	—	11
Бучинскую . . .	—	24
Кухоцко-Вольскую.	—	1
Итого .	9	9

III Округа Мозырскаго уѣзда.

Туровскому протоіерею	2	2
Давидъ-Городецкую	—	12
Ольшанскую . .	—	15
Рубельскую. . .	—	6
Лядецкую . . .	—	4
Итого .	2	39
А всего забрано .	60	4½

Вакантныя мѣста въ епархіи.

А) Настоятельскія при церквахъ:

1) *Ольманской*, пинскаго уѣзда, съ 15 мая 1879 года;
2) *Качановичской*, того же уѣзда, съ 1 августа 1879 г.;
3) *Озаричской*, того же уѣзда, съ 1 февраля 1880 года;
4) *Малоплотницкой*, того же уѣзда, съ 1 марта 1880 г.;
5) *Березовской*, мозырскаго уѣзда, съ 1 мая 1879 года;

6) *Чучевичской*, того же уѣзда, съ 1 февраля 1880 года; 7) *Лясковичской*, того же уѣзда, съ 1 апрѣля 1880 года; 8) *Гатьской*, борисовскаго уѣзда, съ 1 того же апрѣля; 9) *Царовской*, слуцкаго уѣзда, съ 1 марта 1880 г.; 10) *Порѣчской*, игуменскаго уѣзда, съ 1 февраля 1880 г.; 11) *Минской Тюремной цер.*, съ 1 марта 1880 г.; 12) *Свѣтской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 1 апрѣля 1880 г.; 13) *Лельчицкой*, мозырскаго уѣзда, съ 1 того же апрѣля.

Отъ Минскаго Каѳедральнаго собора.

Такъ какъ церкви минской епархіи и вообще православное населеніе встрѣчаютъ постоянное затрудненіе въ пріобрѣтеніи обыденныхъ священныхъ вещей, какъ то: богослужебныхъ и молитвенныхъ книгъ, иконъ для домашняго употребленія, крестиковъ и финифтяныхъ образковъ, или же пріобрѣтаютъ эти вещи отъ евреевъ-торговцевъ (за отсутствіемъ въ нашей губерніи русскаго купечества) по крайне высокимъ цѣнамъ и при томъ недоброкачественныя,—что вообще представляется и весьма оскорбительнымъ для православнаго чувства и не выгоднымъ въ экономическомъ отношеніи; то един-

ственно съ цѣлію устраненія сихъ неудобствъ, при Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ образованъ такъ называемый утварный складъ, въ которомъ имѣется постоянный запасъ: 1) всѣхъ богослужебныхъ и молитвенныхъ книгъ, изданій— Московской Синодальной типографіи, а также Кіево-Печерской и Почаевской лавръ; 2) иконъ двунадесятыхъ праздниковъ и отдѣльныхъ изображеній святыхъ, изданія хромотипическаго заведенія Ракочій, Сидорскій и Ко.; и 3) разныхъ величинъ и цѣнъ металлическихъ крестиковъ и финифтяныхъ образковъ. Такъ какъ складъ сей образованъ не въ расчетахъ на прибыль, а единственно съ цѣлію предоставить возможность желающимъ пріобрѣтать сіи вещи безъ затрудненія и соотвѣтственнаго достоинства, то книги и иконы отпускаются по цѣнамъ, объявленнымъ въ каталогахъ тѣхъ учрежденій, изъ коихъ оныя выписываются (въ извлеченіи будутъ напечатаны въ слѣдующихъ №№ Еп. Вѣд.), съ надбавкою 5%, крестики же имѣются

отъ 1/4 до 15 к. за штуку, а финифтяные образки отъ 2 коп. до 3 руб. за штуку. Вещи эти могутъ высылаться и чрезъ почту, съ приложеніемъ въ такомъ случаѣ пересылочныхъ денегъ. Съ требованіями личными и письменными слѣдуетъ обращаться къ ключарю, или протодіакону Каѳедральнаго собора.

СОДЕРЖАНІЕ:

Правительственныя распоряженія.—Объ учрежденіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ стипендіи имени Его Императорскаго Величества.—Мѣстныя распоряженія—Докладъ правленія Парнчскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.—Извѣстія.—Вѣдомость о количествѣ забранныхъ церквами свѣчъ изъ окружнаго склада.—Отчетъ по свѣчному заводу Пинскаго духовно-училищнаго округа.—Вакантныя мѣста.—Отъ Минскаго Каѳедральнаго собора.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Апрѣля 15-го № 8. 1880 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Къ вопросу о церковномъ хозяйствѣ.

Благочинный втораго округа, рѣчицкаго уѣзда, минской епархіи, представилъ въ редакцію вѣдомость о существующихъ въ настоящее время разныхъ взносовъ стъ церковныхъ суммъ по благочинію ввѣреннаго ему округа, какъ на духовно-учебныя учрежденія духовнаго вѣдомства, такъ и на другія потребности, подлежащія удовлетворенію изъ сего же источника. Представляя въ редакцію сію вѣдомость, о. благочинный выразилъ желаніе, чтобы оная пропечатана была въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для нагляднаго представленія того, до какой крайности доведено уже увеличеніе налоговъ на церковныя средства, при которомъ приходскимъ сельскимъ церквамъ въ не далекомъ времени грозитъ полное оскудѣніе средствъ къ своему содержанію въ необходимомъ благолѣпіи и порядкѣ, тѣмъ болѣе, что по мѣрѣ того, какъ, съ одной стороны, увеличиваются и разнообразятся изъ года въ годъ разные налоги на церковные доходы, съ другой стороны, въ такой же мѣрѣ, замѣчается въ прихожанахъ постепенное охлажденіе къ церковной благотворительности. Вслѣдствіе сего не мало уже является такихъ приходовъ, въ которыхъ для достиженія годоваго дохода въ такомъ количествѣ, чтобы онаго достаточно было на покрытіе обязательныхъ взносовъ, приходится прибѣгать къ экстреннымъ и часто не вполнѣ законнымъ мѣрамъ,—а безъ сего многія церкви оказались бы не состоятельными къ пополненію тѣхъ налоговъ. Сказанное подтверждается фактически числовыми данными изъ

представленной о. благочиннымъ вѣдомости, которой цѣлостію хотя мы и не печатаемъ, но извлекаемъ изъ оной существенное. Разсматривая вѣдомость, о которой идетъ рѣчь, мы видимъ, что на доходахъ церквей благочинническаго округа въ 1879 году лежали слѣдующіе обязательные взносы: 1) 16% отъ всей церковной суммы, бывшей въ поступленіи въ 1877 году, представляемыхъ въ распоряженіе Св. Синода на учебныя потребности духовнаго вѣдомства; 2) 10% отъ всей церковной суммы, бывшей въ поступленіи въ 1879 г., представляемыхъ по опредѣленіямъ окружныхъ съѣздовъ на нужды мѣстнаго духовнаго училища; 3) двухкопѣечный взносъ на тотъ же предметъ, по числу исповѣдныхъ мужескаго пола лицъ, записанныхъ по исповѣдной вѣдомости за 1878 г.; 4) по 5 руб., на тотъ же предметъ, отъ каждаго пуда свѣчъ, пріобрѣтеннаго въ церковь не изъ окружнаго склада оныхъ; 5) по 75 копѣекъ отъ каждой церкви на содержаніе помощника инспектора духовной семинаріи; 6) около 5 р. отъ каждой церкви на выписку листовъ разрѣшительной молитвы и вѣнчиковъ; 7) по 5 р. на Епархіальныя Вѣдомости; 8) по 5 рублей и 25 коп. на выписку книгъ и изданій, пріобрѣтаемыхъ по указаніямъ правительственныхъ и начальственныхъ учрежденій; 9) около 3 рублей на выписку бланковыхъ листовъ для метрическихъ, обыскныхъ и другихъ книгъ и документовъ; 10) около 60 коп. на почтовые расходы при пересылкѣ исчисленныхъ выше взносовъ. Далѣе изъ той же вѣдомости видимъ, что въ 1879 году исчисленные выше взносы отъ 20 церквей благочинническаго округа опредѣлялись въ суммѣ 1502 руб. 88 коп ,—всего же поступленія въ церковный доходъ по округу въ томъ году было 3157 руб. 33½ коп. Слѣдовательно на обязательные отъ церквей взносы употреблено не много меньше 50% всего церковнаго дохода. Но это опредѣленіе не вполнѣ справедливо, такъ какъ по обстоятельному расчисленію благочиннаго, сдѣланно-

му на основаніи церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ, въ суммѣ церковнаго дохода за 1879 годъ, т. е. въ 3157 р. 33½ коп. значительную часть, именно 1313 руб. 89 коп. нельзя считать собственно свободнымъ церковнымъ доходомъ, а слѣдуетъ признавать *вынужденнымъ* отъ прихожанъ пожертвованіемъ: эта часть церковнаго дохода образовалась отъ обязательныхъ и не имѣющихъ законнаго основанія взносовъ при совершеніи браковъ, крещеніи, исповѣди и погребеніи, кои часто поступаютъ не безъ пререканій отъ прихожанъ, и если бы предоставлены были добровольному желанію жертвователей, то, конечно, могли бы и не поступать. А при такомъ условіи, обязательный отъ церквей благочинническаго округа взносъ, въ количествѣ 1502 руб. 88 коп., пришлось бы отчислить не отъ суммы 3157 руб. 33½ коп., а отъ 1843 руб. 44½ к. и въ такомъ случаѣ обязательный отъ церквей благочинническаго округа взносъ за 1879 г. опредѣлился бы 81½% отъ церковныхъ годовыхъ доходовъ, а въ пользу самихъ церквей могло бы остаться только 18½% изъ всѣхъ ихъ собственныхъ доходовъ. Такое тяжелое для церковнаго хозяйства явленіе достойно того, чтобы на оное при настоящемъ возбужденіи вопроса объ улучшеніи веденія церковнаго хозяйства обращено было должное вниманіе.

О преподаваніи въ народныхъ училищахъ Закона Божія, въ связи съ общимъ положеніемъ таковыхъ училищъ въ Минской губерніи.

Минская дирекція народныхъ училищъ циркулярно предложила законоучителямъ подвѣдомственныхъ ей народныхъ училищъ, придерживаясь существующихъ программъ, со-

ставить примѣрныя новыя программы преподаванія Закона Божія въ сельскихъ народныхъ училищахъ. При этомъ требовалось, чтобы оныя приспособлены были къ преподаванію сего предмета во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ училища и чтбы подробно указаны были важнѣйшие и болѣе пригодные пріемы и лучшія пособія и руководства для пользованія по сему предмету. Такое предложеніе, по всей вѣроятности, вызвано возбужденіемъ въ высшихъ педагогическихъ сферахъ вопроса о нѣкоторомъ измѣненіи существующихъ въ народныхъ школахъ программъ по закону Божію, съ цѣлію. возвышенія религіозно-нравственнаго воспитанія въ оныхъ.

Постановка преподаванія закона Божія въ народныхъ училищахъ не можетъ не возбуждать живѣйшаго интереса въ духовенствѣ, изъ среды котораго назначются законоучители сихъ училищъ. Кромѣ того, удовлетворительная постановка преподаванія закона Божія въ народныхъ училищахъ важна и въ томъ отношеніи, что отъ вполнѣ разумнаго и успѣшнаго преподаванія сего предмета въ школѣ зависитъ возвышеніе религіозно-нравственнаго состоянія и всѣхъ вообще прихожанъ церкви.

Хотя въ печати и часто возбуждается вопросъ объ улучшеніи веденія учебнаго дѣла въ народныхъ училищахъ вообще, а въ частности и по закону Божію; но очень рѣдко по сему предмету слышатся мнѣнія законоучителей сельскихъ народныхъ школъ. Вслѣдствіе сего при обсужденіи вопроса, о которомъ идетъ рѣчь, неудовлетворительное преподаваніе закона Божія въ сихъ училищахъ и недостатокъ успѣховъ по оному учениковъ приписывается или не аккуратному посѣщенію законоучителями уроковъ, или недостатку въ нихъ педагогическихъ способностей, или вообще не внимательному отношенію ихъ къ исполненію своихъ обязанностей. Впрочемъ, безпристрастные лица поднимаютъ иногда голосъ и въ защиту законоучи-

телей, обусловливая неуспѣшность преподаванія закона Божія въ народныхъ школахъ или недостаточнымъ вознагражденіемъ законоучителей за труды ихъ, или приниженнымъ состояніемъ духовенства, или другими подобнаго рода, хотя не вполнѣ вѣрными, причинами. Для уясненія дѣйствительныхъ причинъ неудовлетворительности преподаванія въ народныхъ училищахъ закона Божія и для представленія основательныхъ взглядовъ по сему предмету весьма полѣзно, и даже необходимо, чтобы сами законоучители сельскихъ народныхъ школъ пользовались способомъ печати для заявленія своихъ взглядовъ на это дѣло. При такомъ способѣ заявленія мнѣній, очень удобно могутъ уясняться и провѣряться отдѣльные взгляды по вопросу о лучшемъ способѣ преподаванія закона Божія какъ самихъ законоучителей, такъ и другихъ заинтересованныхъ симъ дѣломъ лицъ. Къ прискорбію, законоучители, да и вообще сельское духовенство, къ литературному способу заявленія своихъ практическихъ взглядовъ и заключеній по вопросу о народномъ образованіи обращаются не рѣшительно и рѣдко. Такая молчаливость сего духовенства, какъ относительно разсматриваемаго вопроса, такъ и по другимъ близко интересующимъ его дѣламъ, происходитъ, частію, оттого, что оно, по своему положенію, не всегда можетъ принимать дѣятельное участіе въ умственной жизни болѣе образованнаго общества: по недостатку матеріальныхъ средствъ, оно не можетъ выписывать для чтенія газетъ и журналовъ, а не читая оныхъ не можетъ писать и отъ себя въ оныя по интересующимъ его вопросамъ; съ обществомъ болѣе образованныхъ лицъ оно почти не соприкасается, потому лишено возможности высказывать свои взгляды и мысли и собесѣдовательнымъ способомъ съ компетентными по сему дѣлу лицами. По видимому, единственную возможность гласно выражать

свое мнѣніе по интересующимъ его дѣламъ сельское духовенство имѣетъ на окружныхъ и епархіальныхъ съѣздахъ и въ своемъ епархіальномъ органѣ, Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; но на съѣздяхъ оно ограничено въ своихъ сужденіяхъ спеціальностію подлежащихъ его сужденію вопросовъ, а въ Епархіальныя Вѣдомости, большею частію, принимались къ печатанію только такія статьи, которыя по своему содержанію мало интересовали сельское духовенство. При высказанномъ же желаніи нашего мѣстнаго органа придать своему изданію болѣе живой интересъ для епархіальнаго духовенства, весьма желательно, чтобы, между прочимъ, въ немъ почаще являлись статьи и по такому предмету, какъ религіозно нравственное возвышеніе народной школы.

Не принимая на себя роли защитника сельскихъ священниковъ—законоучителей,—мы не будемъ касаться обсужденія выше приведенныхъ взглядовъ, а выскажемъ только свое личное мнѣніе о средствахъ къ возвышенію въ сельскихъ народныхъ училищахъ религіозно-нравственнаго воспитанія, придерживаясь, по возможности, тѣхъ требованій, кои изложены въ выше упомянутомъ циркулярномъ отзывѣ Минской дирекціи народныхъ училищъ.

Для возвышенія религіозно-нравственнаго воспитанія въ народныхъ училищахъ, преподаваніе закона Божія должно быть такъ поставлено, чтобы законоучители народныхъ училищъ могли не столько заботиться о возможно большемъ сообщеніи изъ закона Божія учащимся свѣденій, сколько—обращать вниманіе на сознательное усвоеніе учениками преподаннаго,—разъясняя событія изъ новозавѣтной священной исторіи и катихизическія истинны такъ, чтобы преподанное воспринималось не одною памятью учащихся, но и сердцемъ. Въ настоящее время, на сколько намъ извѣстно, особенное вниманіе законоучителей обращается не на наставленіе или воспитаніе

учениковъ въ истинахъ закона Божія, а на спѣшное изученіе закона Божія для выполненія программы. Причина болѣе или менѣе формальнаго отношенія законоучителей къ дѣлу преподаванія закона Божія въ народныхъ училищахъ зависитъ отъ того, что законоучитель, не вдаваясь въ собесѣдованіе съ учениками и подробное разъясненіе той или другой мысли, скорѣе и легче успѣваетъ выучить учениковъ обязательнымъ по пограммѣ урокамъ, — при чемъ, успѣхъ, въ этомъ отношеніи, законоучителя, всегда почти поощряется инспектирующими училище лицами, тогда какъ не успѣхъ, въ этомъ же отношеніи, влечетъ за собою не пріятныя для него послѣдствія. Инспекторамъ училищъ, при ревизіи, очень трудно узнать какъ законоучитель занимается въ училищѣ; между тѣмъ, при формальномъ отношеніи къ дѣлу, или только механическомъ преподаваніи закона Божія, потребуется въ двое менѣе времени для выполненія программы, чѣмъ при сердечномъ отношеніи къ дѣлу, потому законоучитель часто вынужденъ бываетъ, внѣ программы, вести бесѣды съ учащимися.

Всякое знаніе, пріобрѣтаемое учениками въ сельскихъ народныхъ школахъ, а въ томъ числѣ и знаніе изъ закона Божія, при настоящемъ положеніи крестьянскаго населенія, далеко не все сохраняется по выходѣ учениковъ изъ школы,—такъ какъ большинство учившихся, предававшись исключительно физическому труду для пріобрѣтенія насущнаго хлѣба, совершенно оставляетъ книжныя занятія. Воспитательное же значеніе школы и при исключительно физически—трудовой жизни учившихся не изглаживается,—такъ какъ хорошее воспитаніе, глубоко коснувшись юныхъ сердецъ учившихся, не можетъ быть безъ слѣда уничтожено, даже при найхудшихъ невзгодахъ жизни. Принявъ во вниманіе, что сельскія народныя школы, при настоящемъ ихъ положеніи, имѣютъ характеръ не спе-

ціально научный, а воспитательно образовательный, мы полагаемъ, что при небольшомъ числѣ уроковъ, полезнѣе программу по закону Божію сократить, нежели увеличивать, поручивъ, при этомъ, особенному вниманію законоучителей разъясненіе важнѣйшихъ событій изъ новозавѣтной священной исторіи и катхизическихъ истинъ.

Одновременное существованіе въ сельскихъ народныхъ училищахъ двухъ программъ по закону Божію: одной утвержденной Виленскимъ Учебнымъ Округомъ 1871 года, а другой для испытанія на льготу по воинской повинности IV разряда, не мало оказываетъ вліянія на недостаточность успѣховъ по закону Божію. Законоучитель поставляется въ большее затрудненіе по которой изъ двухъ существующихъ программъ расположить преподаваніе уроковъ: занимаясь съ учениками по первой программѣ, при ея относительной обширности, онъ долженъ спѣшно преподавать уроки, что не выгодно отражается на изученіи и усвоеніи учениками заданныхъ имъ уроковъ; а занимаясь по второй программѣ, онъ не можетъ не имѣть въ виду отвѣтственности за не точное выполненіе первой программы, а потому тоже спѣшно преподаетъ уроки и по второй программѣ, чтобы имѣть возможность, къ ревизіи училища, восполнить пропущенное изъ первой программы и повторить, ко времени испытанія учениковъ для полученія льготы по воинской повинности, все пройденное по второй программѣ.

Впрочемъ, самою главною причиною не успѣшнаго, въ нѣкоторыхъ училищахъ, преподаванія закона Божія служитъ не одновременное поступленіе учениковъ въ училище и не аккуратное посѣщеніе ими уроковъ. Законоучителю часто по неволѣ доводится, вмѣсто продолженія начатыхъ занятій, сперва повторить пропущенное съ нѣсколькими учениками, явившимися въ училище послѣ первыхъ двухъ или трехъ уроковъ,—затѣмъ, еще позже, пре-

подать тоже самое и вновь пропущенное другимъ ученикамъ послѣ пяти или шести уроковъ и такъ далѣе, пока не соберутся всѣ ученики, а также неоднократно повторять ученикамъ тѣ уроки, которые разновременно пропущены были ими, въ различныхъ отдѣленіяхъ, чрезъ не аккуратное посѣщеніе училища. Невозможность, при такихъ обстоятельствахъ, преподать по первой программѣ законъ Божій, хоть бы даже и механически, производитъ на законоучителей тяжелое впечатлѣніе, ослабляетъ ихъ усердіе, а нерѣдко возбуждаетъ даже апатію къ школьнымъ занятіямъ. Мы не можемъ имѣть ни малѣйшей надежды, чтобы на предбудущее время, во всѣхъ приходахъ, собирались ученики въ училища не позже 15-го сентября, оканчивали ученіе не ранѣе 1-го мая и аккуратно посѣщали уроки, хотябы за не исполненіе сего, согласно циркуляру минской дирекціи народныхъ училищъ отъ 18 января сего года за № 313, производился вычетъ изъ жалованья г.г. наставниковъ. Какъ ни вліятельны были бы въ училищахъ наставники, какъ ни усердно относились бы они къ исполненію своего долга, большинство крестьянъ не согласится отпускать дѣтей своихъ въ училище раньше 15-го октября и позже 15-го апрѣля,—такъ какъ въ промежутокъ сего времени они особенно нуждаются въ помощи всѣхъ своихъ дѣтей,—по причинѣ не содержанія въ деревняхъ общихъ пастуховъ въ концѣ осени и въ началѣ весны,—для пастьбы скота. Намъ извѣстно, что даже содѣйствіе волостныхъ правленій къ сбору учениковъ раньше 15-го октября, въ очень многихъ школахъ, не увѣнчивалось успѣхомъ; а потому, полагаемъ, что и теперь, въ дѣйсвительности, а не на бумагѣ, ученики не будутъ собираться въ школы раньше 15-го октября, или даже 1-го ноября. Что же касается аккуратного посѣщенія учениками уроковъ, то этого вполнѣ достигнуть можно единствен-

ною только мѣрою, назначеніемъ штрафа съ родителей учениковъ отъ 10 до 20 копѣекъ за каждый день пропущенный учащимся, безъ предварительнаго заявленія наставнику уважительной причины пропуска. Безспорно, что въ мѣстечкахъ и нѣкоторыхъ большихъ и, сравнительно, богатыхъ селахъ, какъ напримѣръ Новогрудскаго и отчасти Слуцкаго уѣздовъ, можно достигнуть аккуратнаго посѣщенія учениками училищъ силою одного вліянія наставниковъ, не прибѣгая къ назначенію штрафа; но въ сельскихъ народныхъ училищахъ бѣднѣйшихъ мѣстностей, съ разбросаннымъ населеніемъ, только назначеніемъ штрафа можно достигнуть указанной цѣли,—такъ какъ не аккуратное посѣщеніе училища зависитъ не отъ учениковъ, а отъ ихъ родителей, находящихся внѣ вліянія наставниковъ. Возлагать на наставниковъ обязанность достигнуть этой цѣли, во всѣхъ училищахъ, однимъ усердіемъ къ своему дѣлу и силою ихъ умственнаго и нравственнаго вліянія, по нашему разумѣнію, значитъ требовать отъ сельско-народныхъ наставниковъ такой высокой умственной и нравственной силы, которая въ нѣсколько разъ превышала бы таковыя силы преподавателей среднихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ, для побужденія воспитанниковъ являться къ сроку и аккуратно посѣщать уроки, также очень часто признается необходимымъ, по мимо вліянія, прибѣгать къ репрессивнымъ мѣрамъ. Между тѣмъ, нравственное вліяніе преподавателей среднихъ учебныхъ заведеній, по условіямъ положенія таковыхъ заведеній, должно было бы имѣть больше успѣха, чѣмъ таковое вліяніе народныхъ наставниковъ на не заинтересованныхъ сопряженными съ ученіемъ правилами крестьянъ родителей и ихъ дѣтей. Оставлять учащихся въ сельскихъ народныхъ училищахъ, сравнительно съ учащимися въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, въ какомъ то привилегированномъ положеніи, по

нашему разумѣнію, неумѣстно и вредно въ отношеніи возвышенія воспитательно—образовательнаго значенія таковыхъ училищъ. А потому нельзя не признать существенной пользы въ возложеніи на волостныя правленія обязанности заботиться объ одновременномъ сборѣ учениковъ въ училища, хотя бы въ позднѣйшій, нами указанный срокъ; а также взыскивать штрафъ за тѣхъ учениковъ, которые безъ уважительныхъ причинъ въ учебное время не посѣщаютъ училища. Кто близко знакомъ съ положеніемъ и настроеніемъ крестьянскаго сословія, тотъ не можетъ не признать, что хотя введеніе, въ нашей губерніи, обязательнаго для всѣхъ обученія было бы еще не своевременно,— но что содѣйствіе волостныхъ правленій къ возможно большему поступленію учениковъ въ училище и аккуратному посѣщенію ими онаго, въ настоящее время весьма желательно. Эта мѣра нисколько не вызвала бы недовольства крестьянъ, — такъ какъ чрезъ оплошность меньшинства страдаютъ интересы большинства,—которое интересуется успѣховъ занятій въ училищахъ; а надлежащій успѣхъ, какъ сказано уже, возможенъ только при одновременномъ поступленіи всѣхъ учениковъ въ училище и аккуратномъ, безъ пропусковъ,—посѣщеніи училища въ учебное время.

Въ настоящее время по мнѣнію весьма многихъ желательно введеніе понудительныхъ мѣръ къ аккуратному посѣщенію учениками народныхъ училищъ и въ виду того, что во многихъ мѣстахъ, на сколько намъ извѣстно, не прекращается глухая агитація для отклоненія крестьянъ отъ образованія дѣтей своихъ въ народныхъ училищахъ, подъ тѣмъ весьма благовиднымъ предлогомъ, что обученіе дѣтей въ этихъ училищахъ ведется будто бы крайне не успѣшно. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, крестьяне, подъ такимъ единственно предлогомъ, не охотно уже отпускаютъ дѣтей своихъ въ училище, а отпущенныхъ въ

оное часто удерживаютъ въ учебное время для домашнихъ занятій,—чѣмъ въ дѣйствительности и производятъ не успѣхъ въ училищахъ. Какъ ни ограничено было бы образованіе получаемое въ народныхъ училищахъ,—но существованіе таковыхъ училищъ, на пространствѣ нашей губерніи, во всѣхъ безъ изъятія приходахъ, крайне необходимо,—дабы привить всѣмъ учащимся сознательную любовь къ православію, верховной царской власти и русской народности въ такой степени, чтобы никакой врагъ не могъ поколебать въ нихъ этихъ святыхъ и высокихъ чувствъ.

Возвращаясь къ программѣ преподаванія закона Божія, въ интересѣ большинства сельскихъ народныъ училищъ, мы полагали бы, что программа по закону Божію должна быть разсчитана на 24 дѣйствительныхъ часовыхъ урока, въ каждомъ отдѣленіи,—при шестимѣсячномъ въ году курсѣ, а если вычесть изъ занятнаго времени двѣ недѣли рождественскихъ праздниковъ, то дѣйствительныхъ уроковъ можетъ быть еще менѣе. Законоучитель, преподавая законъ Божій 24 часа въ году въ каждомъ изъ трехъ отдѣленій училища, или 72 часа во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ, ни въ какомъ случаѣ не будетъ имѣть возможности надлежаще разъяснить урокъ и испытать учениковъ въ знаніи разъясненнаго урока, при расширеніи, или даже оставленіи безъ измѣненій нынѣ обязательной по виленскому учебному округу программы закона Божія.

Въ виду всего выше изложеннаго, мы признавали бы для болѣе успѣшнаго преподаванія закона Божія въ народныхъ училищахъ, полезнымъ: въ первомъ отдѣленіи, безъ измѣненій, оставить программу для народыхъ училищъ виленскаго учебнаго округа; во второмъ отдѣленіи—изучать молитвы и священную исторію ветхаго завѣта по программѣ для испытанія отбывающихъ воинскую по-

винность со льготою IV разряда; а въ третьемъ отдѣленіи— изученіе новозавѣтной исторіи, тоже по программѣ для испытанія отбывающихъ воинскую повинность со льготою IV разряда, съ добавленіемъ изъ программы для народныхъ училищъ виленскаго учебнаго округа а) притчъ: о мытарѣ и фарисеѣ; о блудномъ сынѣ; о десяти прокаженныхъ и о сѣятелѣ; б) чудесъ I. Христа: претвореніе воды въ вино на бракѣ въ Канѣ Галилейской; насыщеніе пятью хлѣбами пяти тысячъ народа; хожденіе по водамъ; исцѣленіе разслабленнаго при овчей купели; воскрешеніе сына вдовы Наинской и воскрешеніе Лазаря и в) краткое изъясненіе литургіи и катихизическое, безъ учебника, разъясненіе десяти заповѣдей, молитвы Господней и символа вѣры, и сообщеніе отчетливыхъ понятій о таинствахъ. Впрочемъ, если будетъ признано возможнымъ увеличить число уроковъ по закону Божію, то программа можетъ быть обширнѣе нами предположенной; но въ этомъ послѣднемъ случаѣ должно быть обращено преимущественное вниманіе на священную новозавѣтную исторію, на подробнѣйшее разъясненіе или изученіе катихизиса и на ознакомленіе учащихся съ жизнію и дѣятельностію святыхъ угодниковъ Божіихъ. Ничто не можетъ такъ сильно дѣйствовать на возвышеніе въ учащихся религіозности и нравственности, какъ таковое чтеніе, или живой разсказъ, о жизни и дѣятельности святыхъ угодниковъ,—чѣмъ, при существующей программѣ, законоучитель не занимается; а потому желательно, чтобы, при составленіи новой програмы, имѣлось въ виду предоставить законоучителямъ возможность, въ урочный часъ, читать и разсказывать о жизни святыхъ съ вытекающими изъ разсказовъ разъясненіями для возвышенія нравственнаго состоянія учащихся. Къ руководству законоучителей слѣдовало бы разослать во всѣ училища, хотя бы по одной книгѣ: «жизнь святыхъ,» — со-

ставленной по руководству четіихъ миней и другихъ книгъ Москва 1870 г. ц. 1 р. 80 копѣекъ.

При увеличеніи числа уроковъ по закону Божію, нужно имѣть въ виду, чтобы—не причинить ущерба грамотности и общему развитію учащихся по другимъ предметамъ,—что можетъ вредно отразиться и на успѣхахъ по закону Божію. Соображаясь съ взглядомъ крестьянъ на народную школу, преподаваніе въ ней должно быть такъ поставлено, чтобы дѣти, кромѣ знанія закона Божія, непремѣнно выучились: читать по русски и по славянски плавно и скоро, четыремъ простымъ дѣйствіямъ ариѳметики, излагать на письмѣ свои мысли и умѣть прочитать всякую рукопись; а потому, при назначеніи числа уроковъ по закону Божію, нельзя уменьшить числа уроковъ по одному изъ выше прописанныхъ предметовъ. Для поддержанія въ крестьянахъ сочувствія къ образованію дѣтей ихъ въ народныхъ училищахъ, признаемъ полѣзнымъ, во всѣхъ училищахъ упражнять учащихся въ чтеніи по книгамъ религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія. При чтеніи историческихъ статей легко можно изучать важнѣйшія событія отечественной исторіи и сообщать ученикамъ элементарныя свѣденія по географіи. Наиболѣе пригоднымъ, для этой цѣли, чтеніемъ можетъ служить книга для чтенія въ народныхъ училищахъ виленскаго учебнаго округа, бывшая вначалѣ постоянною книгою во всѣхъ народныхъ училищахъ, а потомъ, за введеніемъ въ училища книгъ Водовозова и другихъ новѣйшихъ педагоговъ, почти совершенно изгнанная изъ употребленія. Нерѣдко, въ послѣднее время, приходится слышать отъ крестьянъ заявленія неудовольствія къ народной школѣ за то, что дѣти ихъ, вмѣсто обученія уму разуму, занимаются въ ней чтеніемъ и разсказами: о собакахъ, кошкахъ, волкахъ, лисицахъ, воронахъ, воробьяхъ, травкахъ, зернушкахъ, камешкахъ, морозахъ и тому

подобное, такъ что по ихъ мнѣнію, отъ такихъ занятій, дѣти ничему не научаются, а только балуются. Какъ ни смѣшно, по видимому, такое заявленіе крестьянъ, но оно не лишено извѣстной доли юмора и правды. Постоянное однообразное чтеніе о такихъ предметахъ, которые хорошо извѣстны были всѣмъ мальчикамъ до поступленія ихъ въ училище, по неволѣ наведетъ на мысль, слѣдящихъ за ученіемъ дѣтей своихъ, неграмотныхъ крестьянъ родителей, что въ книгахъ пишутъ все пустяки, что грамота совсѣмъ не интересна,—такъ какъ все написанное въ книгахъ имъ хорошо извѣстно и безъ книгъ; а мальчики, позабавившись разсказами о хорошо извѣстныхъ имъ кошкахъ и собакахъ, тоже приходятъ иногда къ заключенію, что въ книгахъ пишется много пустого и совсѣмъ не мудраго. А вѣдь они, до поступленія въ школу, думали, что все печатное чуть ли не святое? Между тѣмъ, книги религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія могутъ производить, какъ на учащихся мальчиковъ, такъ и на ихъ родителей, совсѣмъ иное впечатлѣніе. Хорошее пѣніе и бойкое чтеніе по псалтырю и часослову мальчиковъ въ церкви, высоко поднимаетъ, въ мнѣніи крестьянъ, значеніе школы. По пословицѣ: ученіе свѣтъ, а не ученіе тьма, всякое знаніе должно быть полезно; но если нѣтъ возможности изучить все или очень многое, то слѣдуетъ читать и изучать только то, что наиболѣе полѣзно. Въ первомъ отдѣленіи еще кстати, для разнообразія, прочесть иногда мальчику кошку и пѣтушка; но во второмъ и третьемъ отдѣленіи должно быть чтеніе преимущественно, если не исключительно, религіозно—нравственнаго и историческаго содержанія.

Для законоучителей и учениковъ народныхъ училищъ нельзя не признать однимъ изъ лучшихъ учебныхъ пособій и руководствъ: Начальное наставленіе въ православной

христіанской вѣрѣ, изданіе 14-е или 15-е, составленное протоіереемъ церкви Маріинскаго дворца, Димитріемъ Соколовымъ; въ руководство же для однихъ законоучителей весьма также пригодна священная исторія ветхаго и новаго завѣта, составленная въ объемѣ гимназическаго курса тѣмъ же протоіереемъ Дмитріемъ Соколовымъ. Особенно пригодно первое руководство, какъ вполнѣ приспособленное для преподаванія въ народныхъ училищахъ, по выбору содержанія, объему и ясности изложенія. Для успѣшнаго преподаванія закона Божія было бы весьма полѣзно пріобрѣсть во всѣ народныя училища выше упомянутые, однообразные учебники. Во всякомъ случаѣ, по какому бы руководству ни преподавался въ народныхъ училищахъ законъ Божій, необходимо чтобы во всѣхъ училищахъ введено было одно руководство,—въ такомъ количествѣ, чтобы каждый ученикъ могъ пользоваться отдѣльнымъ учебникомъ. Употребленіе въ народныхъ училищахъ, по одному и тому же предмету различныхъ книгъ, трактующихъ объ одномъ и томъ же на нѣсколько ладовъ, тормозитъ только преподаваніе,—безъ нужды затрудняя преподавателей и учащихся.

Указать важнѣйшіе пріемы обученія въ народныхъ училищахъ по закону Божію довольно затруднительно: характеръ, усердіе и степень развитости каждаго законоучителя не могутъ не вліять на выборъ, такого или иного пріема обученія; всякое въ этомъ дѣлѣ новомудрствованіе не можетъ принести пользы. Иной пріемъ можетъ быть при изученіе молитвъ, иной—катехизиса и иной — священной исторіи. Впрочемъ, однимъ изъ важнѣйшихъ пріемовъ обученія въ народныхъ училищахъ можно признать только самый обыденный простѣйшій пріемъ, именно: прочитать или разсказать урокъ, потомъ, заставить лучшаго ученика повторить разсказанное и предлагать ему вопросы

чтобы убѣдиться, изъ отвѣтовъ его, вполнѣ ли понятъ урокъ, а затѣмъ, предложить ученикамъ заданный урокъ прочесть по учебному или приготовить къ слѣдующему классу. Въ слѣдующій классъ спросить изъ заданнаго урока нѣсколько другихъ слабѣйшихъ учениковъ,—тоже предлагая вопросы, для испытанія надлежащаго пониманія ими урока. Если ученикъ недостаточно понимаетъ урокъ, то нужно разъяснить ему не только мысли, но и отдѣльныя слова. Удовлетворившись отвѣтами учениковъ, слѣдуетъ, такимъ же порядкомъ, разъяснить урокъ къ слѣдующему классу.

Священникъ Іосифъ Желѣнякович.

Марта 18 дня
1880 года.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ.

Московская Городская Дума, 29 ноября 1877 года постановила обеспечить пожизненнымъ содержаніемъ пятьдесятъ воиновъ изъ числа тяжело раненныхъ въ бояхъ подъ г. Плевной, назначивъ въ пожизненныя пенсіи тремъ штабъ и оберъ офицерамъ по 500 р. и сорока семи нижнимъ чинамъ по 138 р. 25 к. въ годъ съ производствомъ пенсій съ 10 октября 1878 года.

Назначеніе пенсій производится особою Коммиссіею при Городской Думѣ и сдѣланныя ею назначенія признаются окончательными.

Лица, желающіе воспользоваться полученіемъ сихъ пенсій благоволятъ обращаться съ письменными заявленіями въ Московскую Городскую Управу съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ и свѣдѣній: 1) удостовѣренія о томъ, что раненъ въ бояхъ подъ г. Плевной; 2) Указа объ от-

ставкѣ или свидѣтельства о выполненіи воинской повинности въ подлинникѣ или засвидѣтельствованной копіи; 3) Удостовѣренія о свойствѣ увѣчья, поврежденій или недостатковъ, выданнаго больницей гдѣ лѣчился раненый или въ которой было произведено освидѣтельствованіе его ранъ или же свидѣтельство о томъ врача, съ удостовѣреніемъ Земской Управы въ томъ, что освидѣтельствованіе производилось въ ея Присутствіи или же инвалидный списокъ; 4) Удостовѣренія о недостаточномъ состояніи отъ сословнаго общества, къ которому принадлежитъ раненый, или отъ мѣстнаго Мироваго Судьи; 5) Заявленія о томъ изъ какого Уѣзднаго Казначейства желаетъ получать пенсію и о мѣстѣ своего жительства.

На отзывѣ Московскаго Городскаго Головы отъ 28 февраля за № 5132, коимъ онъ съ приложеніемъ объявленій просилъ сдѣлать извѣстнымъ чрезъ посредство мѣстнаго приходскаго духовенства настоящее объявленіе о пенсіяхъ, Его Преосвященство отъ 20 марта за № 885, изволилъ написать слѣдующую резолюцію: «Приложенныя объявленія разослать духовенству и, кромѣ сего напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

№ 8-й вышелъ изъ печати 17 Апрѣля.
— сдано на почту 19 Апрѣля.

СОДЕРЖАНІЕ:

Къ вопросу о церковномъ хозяйствѣ.—О преподаваніи въ народныхъ училищахъ Закона Божія.—Объявленія.

Редакторъ, Ключарь, священникъ Евстафій Пастернацкій.

Дозволено цензурою. Минскъ, 16 Апрѣля 1880 г., Цензоръ Протоіерей **Георгій Тарнапольскій.**

Минскъ.—Типо-Литографія **Б. И. Соломонова.**

Приложеніе къ № 8, Мин. Еп. Вѣдом. за 1880 годъ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ

Съѣзда духовенства Минскаго училищнаго округа, составленныя въ засѣданіяхъ, происходившихъ въ январѣ мѣсяцѣ сего 1880 года.

Актъ № 1.

1880 года, января 23 дня. Депутаты Минскаго училищнаго округа, явившись на очередной окружной съѣздъ, избрали, посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ голосовъ, предсѣдателемъ священника Раковской церкви Николая Лисицкаго, а дѣлопроизводителемъ священника Брагинской церкви, Іуліана Мигая. Всѣхъ депутатовъ на окружной съѣздъ прибыло 20, а неявились 5, именно: 1) отъ 3 благочинническаго округа, минскаго уѣзда, священникъ Максимиліанъ Квятковскій; 2) отъ 1 благочинническаго округа, борисовскаго уѣзда, протоіерей Романъ Пастернацкій; 3) отъ 3 благочин. округа, тогоже уѣзда, священникъ Василій Шеметилло; 4) отъ 2 благочинническ. округа, игуменскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Борзаковскій; 5) отъ тогоже округа, священникъ Левъ Успенскій. Объясненій отъ прописанныхъ лицъ о причинахъ ихъ неявки на съѣздъ не поступило. О семъ составили настоящій актъ, который съ приложеніемъ къ нему двухъ баллотировочныхъ листовъ, на избраніе предсѣдателя и дѣлопрвизводителя, постановили представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ 23 января за № 279, Его Преосвященствомъ написано: «*согласенъ*».

Опредѣленіе Консисторіи. Принять къ свѣдѣнію, а отъ священника Василія Шеметилло, неявившагося на съѣздъ, потребовать объясненія чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

Примѣч. Протоіерей Пастернацкій и священники: Борзаковскій, Успенскій и Квятковскій явились на съѣздъ въ слѣдующій день.

Опредѣленіе Правленія Училища. Принять къ свѣдѣнію.

Актъ № 2.

1880 года, января 24 дня. Съѣздъ Минскаго училищнаго округа призналъ необходимымъ произвесть формальную ревизію по записямъ прихода и расхода суммъ, поступавшихъ отъ церквей и духовенства на содержаніе училища, что предоставлено окружному съѣзду § 24 п. 1 ст. 10 Устава духовн. училищъ. Съѣздъ, признавая дѣло это довольно сложнымъ и не имѣя въ виду лицъ опытныхъ по предметамъ занятій сего рода, постановилъ: просить Его Преосвященство поручить епархіальному ревизіонному комитету, или назначить особую коммиссію, по усмотрѣнію Его Преосвященства, для производства ревизіи по приходу и расходу суммъ, поступившихъ отъ церквей и духовенства, какъ на содержаніе училища, такъ и на производство строительныхъ работъ по постройкѣ и исправленію училищныхъ зданій въ теченіи прошедшихъ четырехъ лѣтъ, и чтобы назначенная ревизіонная коммиссія о послѣдствіяхъ и результатахъ своихъ трудовъ сообщила бы духовенству чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. О семъ постановили: составить настоящій актъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе.

Резолюція Его Преосвященства отъ 4 февраля за № 492: *Приведеніе въ ясность прихода и расхода возлагается на правленіе училища. Вновь избранные члены отъ духовенства примутъ въ этомъ дѣлѣ непосредственное участіе. По мѣрѣ надобности правленіе можетъ приглашать и бывшихъ членовъ отъ духовенства къ участію въ своихъ занятіяхъ.*

Опредѣленіе Консисторіи. Такъ какъ послѣдній актъ съ резолюціею Его Преосвященства будетъ переданъ въ правленіе училища къ исполненію, то Консисторія приметъ сіе только къ свѣдѣнію.

Опредѣленіе правленія училища. Принять къ свѣдѣнію и подготовить потребные при ревизіи документы, для предоставленія оныхъ лицамъ, назначеннымъ для производства ревизіи: протоіерею К. Петрушевскому и священнику Ѳ. Миткевичу; бывшихъ же членовъ правленія отъ духовенства: протоіерея Н. Смолича и священника Ѳ. Смородскаго увѣдомить, что въ силу послѣдовавшей на актѣ резолюціи Его Преосвященства, они, въ случаѣ надобности, могутъ быть приглашены правленіемъ училища къ участію въ занятіяхъ.

Актъ № 3.

1880 года, января 24 дня. Съѣздъ Минскаго училищнаго округа, слушалъ прошеніе священника Волмянской церкви, состоящей во второмъ благочинническомъ округѣ, минскаго уѣзда, Константина Новицкаго, о снятіи съ его церкви недоимки, образовавшейся отъ налоговъ на содержаніе минскаго училища съ 1874 по 1879 годъ, въ количествѣ 112 рублей. По обсужденіи сего дѣла оказалось: 1) Волмянской приходъ состоитъ изъ возсоединенныхъ прихожанъ, которые не бываютъ даже и въ исповѣди, упорствуя въ ка-

толическихъ обычаяхъ; 2) доходы въ этой церкви не значительны; 3) несостоятельность Волмянской церкви подтверждена и представленнымъ удостовѣреніемъ мѣстнаго благочинническаго совѣта. А потому постановили: Волмянскую церковь отъ недоимки въ количествѣ 96 руб. освободить, а 16 руб., которые, по объясненію мѣстнаго благочиннаго, въ церкви имѣются, должны быть не отложно представлены о. Новицкимъ подъ личною его отвѣтственностію. О чемъ составленъ настоящій актъ, для представленія на багоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства отъ 4 февраля за № 493. *Утверждается.*

Опредѣленіе Консисторіи. Объ освобожденіи Волмянской церкви отъ недоимки, въ количествѣ 96 рублей, и о немедленномъ представленіи 16 рублей, послать мѣстному благочинному указъ.

Опредѣленіе правленія училища. Принять къ свѣдѣнію и увѣдомить настоятеля Волмянской церкви, священника Новицкаго, какъ о снятіи съ ввѣренной ему церкви означенной въ актѣ недоимки 96 руб. отъ налоговъ на содержаніе училища, такъ и о не отложномъ внесеніи имъ на нужды училища оставшихся въ церкви 16 рублей.

Актъ № 4.

1880 года, января 25 дня. Съѣздъ минскаго училищнаго округа слушалъ отношеніе правленія училища, отъ 22 января за № 12, которымъ на основаніи поступившаго въ то правленіе прошенія преподавателей училища: Ивана Мигая, Константина Викторскаго, Ивана Борковскаго и Михаила Велянскаго, ходатайствуетъ объ увеличеніи просителямъ жалованья за преподаваніе уроковъ въ параллельныхъ классахъ минскаго училища, до нормы штатнаго увеличенія жалованья

преподавателямъ изъ окончившихъ образованіе въ высшихъ заведеніяхъ. По соображеніи обстоятельтвъ положенія экономическихъ дѣлъ, по содержанію и устройству училища, вынудившихъ, въ данное время, съѣздъ дойти до степени крайней возможности обложенія церквей и духовенства налогами,—постановили: просить преподавателей: г г. Мигая, Виторскаго, Борковскаго и Веланскаго остаться при прежнемъ вознагражденіи, до изысканія духовенствомъ средствъ къ удовлетворенію ихъ просьбы. О семъ постановили записать настоящій актъ, для представленія онаго на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Приложеніе къ сему акту. Отношеніе въ съѣздъ правленія училища. Преподаватели училища: Иванъ Мигай, Константинъ Викторскій, Иванъ Борковскій и Михаилъ Веланскій вошли въ правленіе училища съ прошеніемъ, слѣдующаго содержанія: «Въ отношеніи канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Св. Сѵнода, присланномъ въ правленіе минскаго духовнаго училища, отъ 27 сент. 1879 г., за № 4410, сказано, что замѣщеніе учительскихъ вакансій академическими воспитанниками въ параллельныхъ и приготовительныхъ классахъ, содержаніе которыхъ производится изъ мѣстныхъ епарх. средствъ, можетъ послѣдовать только въ томъ случаѣ, когда мѣстными съѣздами духовенства будутъ изысканы средства къ возвышенію окладовъ содержанія и пенсій таковымъ лицамъ до указанной въ Высочайше утвержден. 9 декаб. 1878 г. постановленіи Св. Сѵнода нормы. Постанов. Св. Сѵнода, на которое ссылается отношеніе канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Св. Сѵнода, опредѣляетъ учителямъ, прослужившимъ пять лѣтъ въ училищахъ, производить добавочное вознагражденіе за каждый годичный урокъ, сверхъ 12, по 60 руб., не прослужившимъ же пяти лѣтъ—по 50 руб. Имѣя въ виду и вышеуказанное отношеніе канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Св. Сѵнода и постановленіе Св.

Сѵнода, поименованные преподаватели просили правленіе училища ходатайствовать предъ-окружнымъ съѣздомъ духовенства объ увеличеніи вознагражденія за уроки, преподаваемые ими въ параллельныхъ классахъ, до 50 р. въ первыя пять лѣтъ ихъ службы въ минскомъ духовномъ училищѣ, т. е. о прибавкѣ по 20 руб. къ получаемому ими нынѣ вознагражденію за каждый годичный урокъ, и именно—Ивану Мигаю за 5 уроковъ 100 руб., Константину Виторскому за 7 уроковъ 140 руб.. Ивану Борковскому за 8 уроковъ 160 р. и Михаилу Велланскому за 4 урока 80 р. При томъ просили правленіе училища ходатайствовать предъ съѣздомъ духовенства объ увеличеніи вознагражденія за уроки въ параллельныхъ классахъ начиная съ октября 1879 г., такъ какъ вышеозначенное отношеніе канцеляріи г. ОберъПрокурора Св. Сѵнода послѣдовало на имя правленія училища въ концѣ сентября этого года». Вслѣдствіе журнальнаго опредѣленія по прописанному прошенію, утвержденнаго Его Преосвященствомъ отъ 12 января 1880 года за № 101, Правленіе училища, признавая прошеніе это заслуживающимъ уваженія и вполнѣ законнымъ, имѣетъ честь ходатайствовать предъ окружнымъ съѣздомъ духовенства объ удовлетвореніи онаго прошенія, такъ какъ удовлетвореніе это неподлежитъ лично самому правленію.

На семъ актѣ 4 февраля за № 494 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Что церкви Минской Епархіи крайне обременены налогами, къ сожалѣнію, фактъ не подлежащій сомнѣнію.*

Опредѣленіе духовной консисторіи. Настоящій актъ принять къ свѣдѣнію.

Опредѣленіе правленія училища. Принять къ свѣдѣнію и просить Его Преосвященство о дозволеніи припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ совмѣстно съ актомъ упоминаемое въономъ ходатайство правленія.

Актъ № 5.

1880 года, января 25 дня. Депутаты минскаго окружнаго училищнаго съѣзда, обращая вниманіе на то, что на содержаніе училища требуются значительныя денежныя взносы отъ церквей и причтовъ, поставлены въ необходимость отмѣнить прежде бывшее постановленіе съѣзда, дающее право пользоваться смотрителю и его помощнику съѣстными припасами изъ кладовой училищной, и потому просить г. смотрителя и его помощника не брать на будущее время для своего стола съѣстныхъ припасовъ. О чемъ, записавъ настоящій актъ, честь имѣемъ представить таковый на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ, 4 февраля за № 495, послѣдовала резолюція: *Утверждается.*

Опредѣленіе консисторіи. Принять къ свѣдѣнію.

Опредѣленіе правленія училища. Принять къ свѣдѣнію. При этомъ правленіе находитъ нужнымъ пояснить, что хотя и было дозволено смотрителю и помощнику смотрителя пользоваться продуктами изъ училищной кладовой, но какъ прежде, такъ и въ настоящее время лица сіи пользовались продуктами въ самомъ незначительномъ количествѣ, не всегда и только нѣкоторыми, такъ что пользованіе это не могло и не можетъ составить какого-нибудь обремененія для духовенства. Смотритель училища и помощникъ смотрителя, кромѣ того, совершенно справедливо присовокупили, что дозволеніе, о которомъ упоминается въ актѣ, дано было имъ духовенствомъ еще въ то время, когда при училищѣ не было приготовительнаго и параллельныхъ классовъ, содержимыхъ на средства духовенства. Слѣдовательно, еще при штатномъ числѣ классовъ духовенство признало

не лишнимъ вознаградить отъ себя названныхъ лицъ за ихъ труды по училищу дозволеніемъ пользоваться продуктами изъ училищной кладовой. Въ настоящее же время, когда при училищѣ, кромѣ нормальныхъ классовъ, состоятъ приготовительный и два параллельныхъ, за завѣдываніе которыми смотритель и помощникъ смотрителя не получаютъ особаго вознагражденія изъ хозяйственнаго управленія при св. Сѵнодѣ, такъ какъ означенные классы содержатся на средства отъ духовенства,—названные лица съ большимъ основаніемъ могутъ расчитывать на пользованіе дозволеніемъ, означеннымъ въ актѣ и даннымъ имъ духовенствомъ прежде,—тѣмъ болѣе, что до послѣдняго времени они не считались съ духовенствомъ за сверхдолжные труды за завѣдываніе упомянутыми приготовительнымъ и параллельными классами.

Актъ № 6.

1880 года, января 25 дня. Съѣздъ минскаго училищнаго округа слушалъ прошеніе Тоново-Слободскаго священника Ѳеодора Бѣляева о снятіи недоимки, накопившейся на его церкви за истекшіе 1876, 1877, 1878 и 1879 годы, въ количествѣ 153 руб. 34 коп. По обсужденіи сего дѣла оказалось: 1) прихожане Тоново-Слободской церкви почти всѣ изъ нововозсоединенныхъ и часто упорствуютъ въ исполненіи христіанскихъ обязанностей, по обрядамъ православной церкви; 2) что недоимка эта образовалась отъ налоговъ на церковный доходъ по нормѣ количества душъ прихожанъ, не приносящихъ церкви никакого дохода, и 3) въ томъ приходѣ небыло и церкви. Изложенныя обстоятельства подтвердилъ и мѣстный благочинный. Потому постановили: Тоново-Слободскую церковь отъ недоимокъ за 1876, 1877 и 1878 годы, въ количествѣ 118 руб. 8 коп., освободить, а недоимку за 1879 годъ, въ количествѣ 24 руб. 90 коп. отъ

церкви и 9 руб. 36 коп. отъ причта, священникъ Θеодоръ Бѣляевъ обязанъ внести неотложно благочинному для представленія по назначенію. Если же о. Бѣляевъ таковой непредставитъ въ теченіи одного мѣсяца, послѣ предписанія о томъ отъ благочиннаго, то благочинный обязанъ ходатайствовать у Епарх. Начальства о вычетѣ изъ жалованья священника Бѣляева 34 руб. 26 коп. О чемъ составили настоящій актъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ актѣ 4 февраля за № 496, Его Преосвященствомъ положена резолюція: «*Утверждается*».

Опредѣленіе духовной консисторіи. Объ освобожденіи Тоново-Слободской церкви отъ недоимокъ за 1876, 1877 и 1878 годы, въ количествѣ 118 р. 8 коп., и о немедленномъ представленіи недоимки за 1879 годъ, въ количествѣ 24 руб. 90 коп. отъ церкви и 9 руб. 36 коп. отъ причта, послать мѣстному благочинному указъ, съ объясненіемъ, что если о. Бѣляевъ таковой недоимки не представитъ въ теченіи одного мѣсяца послѣ предписанія ему о томъ, то благочинный обязанъ сообщить о семъ Духовной Консисторіи, для сдѣланія распоряженія о вычетѣ оной изъ жалованья свящ. Бѣляева.

Опредѣленіе правленія училища. Принять къ свѣдѣнію.

Актъ № 7.

1880 года, января 26 дня. Съѣздъ минскаго училищнаго округа слушалъ отношеніе правленія училища, отъ 23 января за № 14, въ которомъ изложено объ отведеніи болѣе выгодной семейной квартиры помощнику смотрителя Ивану Мигаю. Такъ какъ опредѣленіемъ сего же съѣзда постановлено чтобы исправляемый теперь большой двухэтажный флигель примѣнить подъ помѣщеніе училища, въ которомъ откроются выгодныя квартиры, быть можетъ, и для другихъ

наставниковъ, то постановили: удовлетвореніе ходатайства училищнаго правленія объ отведеніи г. помощнику смотрителя болѣе выгодной квартиры отложить на то время, когда по постройкѣ флигеля будетъ распредѣляться помѣщеніе для училища. О семъ составили настоящій актъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе.

На семъ актѣ, 4 февраля за № 497, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «*Утверждается*».

Опредѣленіе духовной консисторіи. Принять къ свѣдѣнію.

Опредѣленіе правленія училища. Принять къ свѣдѣнію и просить Его Преосвященство о дозволеніи пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, совмѣстно съ актомъ, упоминаемое въономъ ходатайство училищнаго правленія объ удовлетвореніи помощника смотрителя удобной квартирой.

Приложеніе. Отношеніе въ съѣздъ правленія училища. Января 14 дня 1880 года, помощникъ смотрителя училища Иванъ Мигай, вошелъ въ Правленіе училища съ слѣдующимъ заявленіемъ. «Какъ помощникъ смотрителя, я имѣю право на пользованіе квартирой въ училищѣ. Настоящая же моя квартира въ училищѣ, какъ извѣстно правленію онаго, крайне неудобна, поэтому покорнѣйше прошу правленіе училища походатайствовать предъ имѣющимъ открыться съ 23 января сего 1880 года, окружнымъ съѣздомъ духовенства объ обезпеченіи меня удобной квартирою. При настоящихъ условіяхъ училища удовлетвореніе моей просьбы возможно троякимъ способомъ. Прежде всего можно вывесть меня на квартиру въ городъ, съ выдачею ежегоднаго квартирнаго пособія при настоящей дороговизнѣ квартиръ неменѣе какъ въ 300 рублей, при отопленіи отъ училища. Затѣмъ можно отвести и приспособить для меня удобную квартиру въ главномъ зданіи училища, въ

настоящемъ приготовительномъ классѣ и прилегающихъ къ нему комнатахъ—части ученическихъ спаленъ нижняго этажа, перемѣстивъ для этаго приготовительный классъ въ настоящую мою квартиру и ограничивъ количество учениковъ, принимаемыхъ въ общежитіе, съ платой за содержаніе въ ономъ. Наконецъ можно выговорить для меня квартиру при отдачѣ контрольной палатѣ въ аренду отстраивающагося большаго училищнаго флигеля. Этотъ послѣдній способъ удовлетворенія моей просьбы можно признать самымъ удобнѣйшимъ во всѣхъ отношеніяхъ. Единственное неудобство его—это пониженіе контрольною палатою арендной платы за флигель. Но подобное неудобство, соединенное только съ нѣкоторыми матеріальными издержками для духовенства, неустраняется и въ двухъ первыхъ способахъ. За то, живя въ училищѣ, мнѣ будетъ болѣе возможности для учебно воспитательной дѣятельности. Кромѣ того, какъ и при первомъ способѣ удовлетворенія моей просьбы, училищу представится возможность завести пріемную комнату для свиданія учениковъ съ приходящими къ нимъ родителями и родственниками, необходимость каковой комнаты давно сознана правленіемъ училища— еще въ прошломъ году, заявленіемъ отъ 24 января за № 17, обращавшимъ, между прочимъ, на этотъ недостатокъ вниманіе тогдашняго окружнаго съѣзда духовенства. Съ своей стороны, я согласенъ буду на всѣ вышеизложенные способы обезпеченія меня семейной квартирою, хотя въ виду большей пользы для училища мнѣ болѣе желателенъ послѣдній.» Признавая прописанное заявленіе помощника смотрителя законнымъ и заслуживающимъ уваженія, такъ какъ квартира его дѣйствительно неудобна, правленіе училища, вслѣдствіе журнальнаго опредѣленія отъ 22 сего января за № 260, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, имѣетъ честь ходатайствовать предъ окружнымъ съѣздомъ духовенства объ обез-

печеніи помощника смотрителя семейною квартирою однимъ изъ указанныхъ въ заявленіи его способовъ, по усмотрѣнію съѣзда.

Актъ № 8.

1880 года, января 29 дня. Съѣздъ минскаго училищнаго округа слушалъ отношеніе училищнаго правленія, отъ 24 января 1880 года за № 16, о томъ, что служащимъ членамъ правленія отъ духовенства, окончился срокъ службы и потому слѣдуетъ возобновить выборы. Вслѣдствіе сего, окружной съѣздъ, изъ предварительно указанныхъ записками кандидатовъ, избралъ, посредствомъ закрытой баллотировки, двухъ членовъ училищнаго правленія и двухъ къ нимъ кандидатовъ, а именно, въ члены правленія: протоіерея Кипріана Петрушевскаго, получившаго 20 избирательныхъ голои 3 не избирательныхъ и священника Ѳеодора Миткевича, получившаго 14 избирательныхъ и 9 не избирательныхъ; въ кандидаты къ нимъ: Протоіерея Никанора Смолича, получившаго 13 избирательныхъ и 10 неизбирательныхъ и священника Стефана Русецкаго, получившаго также 13 избирательныхъ и 10 не избирательныхъ. О семъ составили настоящій актъ, каковой съ приложеніемъ къ нему баллотировочнаго листа, честь имѣемъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ 4 февраля за № 498, послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: *Избранные большинствомъ голосовъ протоіерей Кипріанъ Петрушевскій и священникъ Ѳеодоръ Миткевичъ въ званіи членовъ правленія утверждаются.*

Опредѣленіе духовной консисторіи. Объ избраніи членовъ училищнаго правленія послать указы о. протоіерею Петрушевскому и о. Ѳеодору Миткевичу.

Опредѣленіе правленія училища. Принять къ свѣдѣнію.

Актъ № 9.

1880 г. 29 января. Депутаты минскаго окружн. съѣзда, осматривая зданіе училища и провѣряя смѣту съ документами, имѣли случай усмотрѣть и убѣдиться, что правленіе училища дѣлаетъ значительныя упущенія, сопряженныя со вредомъ училищнаго интереса, а именно: 1) на училищномъ дворѣ, для стока воды, въ фундаментѣ каменной ограды устроена арка и подъ оною труба;—сосѣдъ хозяинъ заложилъ эту трубу и такимъ образомъ нѣтъ водостока, отъ чего, при постоянномъ напорѣ воды, можетъ быть размыта стѣна, стоящая на откосѣ училищнаго двора, устройство которой стоитъ духовенству до четырехъ тысячъ рублей. Между тѣмъ правленіе необращаетъ вниманія и не хочетъ обжаловать самовольнаго хозяина за закладку водосточной трубы; 2) Другой хозяинъ смежнаго двора—еврей захватилъ нѣсколько аршинъ училищнаго двора, поставилъ дощатую изгородь,—правленіе не требуетъ возврата захваченной земли и уже нѣсколько лѣтъ еврей пользуется училищною землею; 3) кранъ водопровода, устроенный при стѣнѣ училищнаго зданія, по недосмотру часто бываетъ открытъ, отчего проливается большое количество воды, образуется у зданія лужа и гніетъ фундаментъ; 4) Заготовлено большое количество саженей дровъ и ими заставленъ весь училищный дворъ. Между дровами накопляются нечистоты, заражающія атмосферу; 5) ученическія спальни и классы мало отапливаются; 6) пища приготовляется ученикамъ скудная и не соблюдается въ кухнѣ должной чистоты; 7) денежные счеты крайне запутаны,—объ этомъ, впрочемъ, упомянуто въ актѣ № 14. О всѣхъ такихъ упущеніяхъ членовъ училищнаго правленія депутаты съѣзда вынуждены записать настоящій актъ и представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, покорнѣйше

прося Архипастыря учинить свое распоряженіе къ устраненію указанныхъ безпорядковъ.

На семъ актѣ 4 февраля, за № 499, послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: *Правленіе училища немедленно приметъ мѣры къ устраненію указанныхъ здѣсь упущеній и о послѣдующемъ сдѣлаетъ мнѣ обстоятельное донесеніе.*

Опредѣленіе духовной консисторіи. Настоящій актъ принять къ свѣдѣнію.

Опредѣленіе правленія училища. 1) Относительно стока воды чрезъ арку во вновь устроенной стѣнѣ, самовольно заложеннаго евреемъ Шабадомъ, правланіе училища входило съ названнымъ домовладѣльцемъ въ соглашеніе, въ слѣдствіе котораго онъ, Шабадъ, просилъ отсрочить рѣшеніе этаго вопроса до 1 мая, когда можно было бы съ удобствомъ устроить водоотводъ; 2) относительно захвата училищной земли сосѣдомъ- домохозяиномъ Гольдинымъ, правленіе училища предполагаетъ произвести измѣреніе училищной усадьбы, и, въ случаѣ оказавшагося захвата, предъявить къ Гольдину искъ о нарушенномъ владѣніи; 3) водопроводные краны содержатся въ аккуратности и за риндштоками наблюдаетъ особый сторожъ—дворникъ; заявленіе духовенства о лужѣ, отъ которой будто бы гніетъ фундаментъ училищнаго зданія, преувеличено; для болѣе же правильнаго стока воды, особенно зимою, необходимо спланировать училищный дворъ и сдѣлать подземные водоотводы, чего можно ожидать только по окончаніи возобновленія училищнаго флигеля; 4) дрова заготовляются въ потребномъ количествѣ и сложены въ настоящемъ году на чистомъ дворѣ потому, что черный дворъ еще не спланированъ и нѣтъ къ нему проѣзда; преувеличенное же накопленіе нечистотъ между дровами происходитъ отъ того, что дворъ до послѣдняго времени состоитъ во владѣніи не одного только училища, а на немъ кромѣ

трехъ семействъ постронних жильцевъ, было много рабочихъ по возобновленію учичищнаго флигеля. По перемѣнѣ мѣста для дровъ и по удаленіи изъ училищнаго двора ненужныхъ людей, недостатокъ этотъ устранится самъ собою, тѣмъ не менѣе во вниманіе къ замѣчанію съѣзда, такъ какъ и черный дворъ не великъ и при томъ далеко не лишній для игръ учениковъ, правленіе училища на будущее время будетъ запасать дрова по мѣрѣ надобности, а не одновременно на весь годъ,—распиленныя и складывать ихъ такъ, чтобы онѣ, по возможности, занимали менѣе мѣста; 5) отопленіе училища производится исправно и сообразно потребности; для чего, какъ видно изъ 4 п. сего же акта, заготовлено достаточное количество дровъ; 6) заявленіе духовенства относительно скудости пищи, даваемой ученикамъ, не извѣстно на чемъ основано, такъ какъ никто изъ депутатовъ съѣзда ни однажды небылъ въ ученической столовой и не забиралъ относительно сего предмдта у кого слѣдуетъ требуемыхъ справокъ. По мнѣнію правленія, пища, даваемая воспитанникамъ соотвѣтствуетъ ассигнуемымъ на этотъ предметъ духовенствомъ денежнымъ средствамъ и согласно указанію § 116 училищнаго устава, гдѣ говорится: «пища дается воспитанникамъ простая, но изъ свѣжихъ припасовъ и въ достаточномъ количествѣ, при завтракѣ, обѣдѣ и ужинѣ.» Хотя до сего времени на каждую недѣлю составлялось росписаніе, съ обозначеніемъ количества отпускаемыхъ продуктовъ на каждое кушанье отдѣльно, однако, для устраненія на будущее время подобныхъ недоразумѣній, правленіе имѣетъ въ виду составить подробное расчисленіе продуктовъ, соотвѣтственно средствамъ, отпускаемымъ духовенствомъ и числу учениковъ; 7) запутанности въ денежныхъ счетахъ училищнаго правленія нѣтъ, такъ какъ разсмотрѣнный съѣздомъ отчетъ совершенно согласенъ съ денежными документами. Въ приходномъ отчетѣ есть нѣкоторая неясность въ опредѣленіи ро-

довъ суммъ, которыя правленію остаются не извѣстными за отсутствіемъ точныхъ свѣдѣній въ документахъ, при которыхъ были препровождены означенныя суммы. Вообще же по содержанію сего акта, для предупрежденія на будущее время недоразумѣнія и пререканій между съѣздомъ духовенства и правленіемъ училища по предметамъ, касающимся училища, правленіе училища вынуждено обратиться съ покорнѣйшею просьбою къ Его Преосвященству учинить Архипастырское распоряженіе, чтобы, въ случаѣ усмотрѣнія съѣздомъ какихъ бы то ни было безпорядковъ или упущеній по училищу, предварительно составленія о семъ акта, для констатированія сихъ безпорядковъ и упущеній, приглашаемы были съѣздомъ и члены училищнаго правленія. На семъ Его Преосвященствомъ 10 марта написано: *согласенъ*.

Актъ № 10.

1880 года, января 20 дня. Депутаты минскаго окружнаго съѣзда слушали письменное заявленіе свящ. Евстафія Пастернацкаго, завѣдующаго минскимъ свѣчнымъ окружнымъ складомъ, при коемъ, представляя по складу приходо-расходныя книги, краткій отчетъ о свѣчной операціи за истекшій годъ и контрольныя вѣдомости, составленныя благочинными всѣхъ благочинническихъ округовъ минскаго училищнаго округа о заборѣ свѣчъ каждою церковію округа въ теченіи 1878 и 1879 годовъ изъ минскаго окружнаго свѣчнаго склада, или его отдѣленій, онъ, о. Пастернацкій, проситъ съѣздъ о назначеніи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, особой коммиссіи, какъ для повѣрки представленной отчетности, такъ и для освидѣтельствованія самаго склада. По выслушаніи сего заявленія депутаты съѣзда поручили особой коммиссіи, составленной изъ священниковъ Григорія Шимановскаго и Стефана Очаповскаго, повѣрить представленныя по складу отчетности

и освидѣтельствовать самый складъ. Коммиссія 25 числа, того же мѣсяца, пригласивъ въ помѣщеніе склада завѣдующаго онымъ, о. Пастернацкаго, приступила къ повѣркѣ отчетности по складу, къ повѣркѣ свѣчъ и къ пересмотру доставленныхъ благочинными округа контрольныхъ вѣдомостей,— и нашла: 1) отчетъ по складу вѣренъ и согласенъ съ приходо-расходными книгами; покупка и продажа свѣчъ, а равно высылка оныхъ въ отдѣленія склада ведется правильно и гарантируется росписками получателей, приложенными къ приходо-расходнымъ книгамъ; книга по записи продажи свѣчъ изъ лавки ведется согласно съ записями главныхъ счетныхъ книгъ склада; 2) количество свѣчъ и остатокъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи свѣчъ и огарковъ, значущійся въ отчетной вѣдомости, къ 1 января 1880 года, есть на лицѣ; 3) сумма, вырученная въ отчетномъ году отъ продажи свѣчъ и огарковъ, была израсходована: частію на покупку вновь поступавшихъ свѣчъ, частію на покрытіе прежнихъ долговъ склада, которыхъ было до 4000 руб. и которые въ отчетномъ году окончательно покрыты,—частію расходовалась на нужды училища и частію на содержаніе склада, почтовыя издержки и т. под.; 4) долговъ, слѣдуемыхъ складу отъ учрежденій, церквей и лицъ по счету значится до 5655 р. По показанію завѣдующаго складомъ, большинство отдѣленій склада и церквей долги свои покрываютъ по мѣрѣ поступленія къ нимъ суммъ; но нѣкоторые долги есть менѣе или болѣе упорные. Къ такимъ долгамъ относится долгъ строительнаго училищнаго комитета, въ количествѣ 2133 руб. 26 коп. Затѣмъ нѣкоторыя отдѣленія и церкви округа медлятъ въ высылкѣ суммъ въ складъ. Болѣе прочихъ выдается въ этомъ отношеніи Докшицкое отдѣленіе, которое 210 руб. и 40 коп. не представляетъ уже два года; церкви же, замедляющія представленіемъ долговыхъ денегъ, могутъ быть отмѣчены слѣдующія: 1) Острошицко-Городецкая, не-

представляющая 6 руб. 50 коп.—шесть лѣтъ; 2) Хотаевичская 15 руб.—шесть лѣтъ; 3) Синявская 30 руб. пять лѣтъ; 4) Рованичская 10 руб.—пять лѣтъ; 5) Самохваловичская 20 р.—четыре года; 6) Новоселковская 36 р.—четыре года; 7) Жуково-Борская 5 руб. 40 коп.—четыре года; 8) Пуховичская 36 руб.—четыре года и 9) Зенковичская 9 руб.—четыре года,—и еще по счету бывшаго борисовскаго благочиннаго Климента Гродзицкаго, около пяти лѣтъ непредставляютъ причитающихся денегъ за свѣчи слѣдующія церкви: Оздятичская 9 руб., Бродовская 6 руб. 75 к., Немоницкая 25 руб. 25 коп., Мхеринская 4 руб. 50 коп., Забашевичская 14 руб. 50 коп, Косинская 4 руб. 50 к. Всего слѣдуетъ складу давняшняго долга отъ строительнаго училищнаго комитета, Докшицкаго отдѣленія и исчисленныхъ церквей 2577 руб. 6 к.; 5) весь ходъ свѣчной операціи значится въ отчетѣ, представленномъ съѣзду завѣдующимъ складомъ, каковой для свѣдѣнія духовенства по окончаніи года печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, (см. № 5 минск. еп. вѣд. за 1880 г.). Общій выводъ отчета представляется въ слѣдующихъ числахъ. Къ 1880 году осталось въ складѣ свѣчъ 140 пуд. 4¼ фунт., на сумму 5044 р. 27 к.; въ наличности денегъ 1054 р. 83 к.; въ кредитѣ 5655 р.—итого 11,754 руб. 10 копѣекъ. Если же изъ сей суммы исключить 4172 руб. 10 к., составляющихъ долгъ склада поставщикамъ свѣчъ, то собственность склада, состоящая изъ наличности, матеріала и кредита выразится въ суммѣ 7582 руб.; 6) касательно контрольныхъ вѣдомостей Коммиссія замѣтила, что онѣ необстоятельно составлены благочинными, именно: не вполнѣ согласны съ контрольными книжками, выданными въ каждую церковь изъ склада, а это показываетъ, что контроль за покупкою причтами свѣчъ непремѣнно изъ склада не точно соблюдается о.о. благочинными. Одинъ лишь только благочинный 3 окр. новогрудскаго уѣзда, священникъ

Іоаннъ Миткевичъ точно обозначилъ въ контрольной вѣдомости, какой заборъ свѣчъ въ отчетныхъ годахъ значился по контрольнымъ книжкамъ, выданнымъ изъ склада, и какой по шнуровымъ приходо-расходнымъ церковнымъ книгамъ. Отъ такого сличенія церковныхъ шнуровыхъ приходо-расходныхъ книгъ съ контрольными книжечками, произведеннаго о. Миткевичемъ, обнаружилась разность въ покупкѣ свѣчъ по округу на два пуда, которые невошли въ контрольную вѣдомость и слѣдовательно куплены были не изъ склада, а на сторонѣ. Тотъ же благочинный показалъ въ контрольной вѣдомости, что двѣ церкви его благочинія въ теченіи двухъ лѣтъ передѣлали свѣчъ изъ желтаго воска до 2 пуд. и 17 фунт. По завѣренію нѣкоторыхъ депутатовъ есть въ округѣ и другія церкви, подобно сказаннымъ церквамъ, промышляющія выдѣлкою изъ желтаго воска для своей нужды свѣчъ. Изъ контрольныхъ же вѣдомостей всего училищнаго округа можно видѣть, что нѣкоторыя церкви очень мало забираютъ свѣчъ изъ склада, всего въ годъ отъ 3 до 10 фунт., а нѣкоторыя вовсе непоказали забора свѣчъ. Къ первымъ относятся слѣдующія церкви: Дубровская, Никольская, Тоново-Слободская, Своятичская, Ясенецкая, Кимейская, Бродовская, Юрьевская, Грицковичская, Пышачская, Свядская, Велико-Долецкая, Витуничская, Хотаевичская, Осовская, Горнянская, Домовичская, Ячемская, Колбчанская, Микуличская и Падѣевичская. Кромѣ показанныхъ церквей, есть церкви, гдѣ имѣются мѣстно-чтимыя иконы, куда собирается большое количество богомольцевъ, и эти церкви дѣлаютъ мало забора свѣчъ, именно, отъ 25 фунт. до 1 пуда. Къ таковымъ церквамъ относятся: Велятичская, Пуковская, Очижская, Теляковская и др. Вовсе непоказали количества забранныхъ въ складѣ свѣчъ слѣдующія церкви: Вицковская, Циринская, Пышацкая (за 1878 г.) и Каменская. Заборъ свѣчъ по уѣздамъ за 1878 годъ: по минскому—47 п. 37 ф.; новогрудскому—

62 п, $21^{3}/_{4}$ ф.; борисов.—34 п. $31^{1}/_{4}$ ф.; игумен. 42 п. 7 ф. За 1879 годъ: по минскому 52 п. $34^{3}/_{4}$ ф.; новогруд. 73 п. 34 ф., борисовск. 37 п. 22 ф. и игумен 54 п. $2^{3}/_{4}$ ф.; 7) для удобнѣйшаго снабженія свѣчами церквей, находящихся въ отдаленности отъ склада, коммиссія нашла, что въ такихъ мѣстахъ необходимо открыть отдѣленія склада; 8) нѣкоторые депутаты коммиссіи заявили, что сидѣлка въ лавкѣ склада Иванова часовъ на три, среди дня, отлучается изъ лавки и тогда желающіе покупить свѣчи, видя лавку запертою, отыскиваютъ для себя иныхъ продавцевъ свѣчъ, что служитъ ущербомъ окружному складу. По выслушаніи сего заявленія резизіонной коммиссіи, депутаты съѣзда пришли къ слѣдующему заключенію: 1) просить завѣдующаго складомъ, о. Пастернацкаго, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и на будущее время, продолжать усердно заниматься по свѣчному складу, вести отчеты и вообще свѣчную операцію съ пользою дла духовенства и изыскивать средства къ болѣе и болѣе лучшему усовершенствованію склада; 2) просить его же погашать текущіе долги склада поставщикамъ свѣчъ, а равно окончить расчетъ съ строительнымъ училищнымъ комитетомъ, требуя отъ него удовлетворенія вдовѣ священника Е. Конапасевичъ 4000 руб., за которые складъ уплачиваетъ ей ежегодно 280 руб. процентовъ, а также взыскать съ комитета долгъ складу въ 2133 р. 26 коп. и другіе долги, числящіеся съ давняго времени на отдѣленіяхъ и церквахъ. Въ случаѣ же уклоненія настоятелей тѣхъ церквей, за коими числятся устарѣлые долги отъ расчета, просить содѣйствія къ взысканіи оныхъ Духовной Консисторіи; 3) такъ какъ контрольныя вѣдомости, представленныя въ съѣздъ и разсмотрѣнныя коммиссіею, ясно показываютъ, что церковные старосты и причты церквей минскаго училищнаго округа незаписываютъ съ точностію въ контрольныхъ книжкахъ забираемаго изъ склада количества свѣчъ, чрезъ что является

предположеніе что эти церкви, въ ущербъ училищному дѣлу, покупаютъ свѣчи у частныхъ торговцевъ, или выдѣлываютъ оныя сами изъ желтаго воска, то на будущее время воспретить причтамъ и старостамъ такой способъ пріобрѣтенія свѣчъ, подъ опасеніемъ за нарушеніе сего правила взысканія 10 рублей за каждый, неустановленнымъ способомъ добытый въ церковь пудъ свѣчъ,—слѣдить зачѣмъ обязаны всѣ благочинные округа; 4) такъ какъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, гдѣ есть мѣстночтимыя иконы и гдѣ бываетъ въ опредѣленные праздники большое стеченіе богомольцевъ, причты забираютъ малое количество свѣчъ, чрезъ что можетъ раждаться пререканіе между богомольцами, то просить о. о. благочинныхъ имѣть бдительный надзоръ за такими причтами и внушать имъ имѣть всегда сообразный съ потребностію запасъ свѣчъ, а объ оказывающихъ уклоненіе въ этомъ отношеніи доносить Епархіальному Начальству. Тѣмъ причтамъ, кои въ теченіи двухъ послѣднихъ лѣтъ мало брали свѣчъ изъ склада, или даже вовсе небрали, о. о. благочинные такую безпечность благоволятъ поставить виновнымъ на видъ и предпишутъ имъ на будущее время усилить продажу въ подвѣдомыхъ имъ церквахъ свѣчъ и чрезъ то увеличить заборъ оныхъ въ окружномъ складѣ; 5) въ уѣздахъ борисовскомъ и игуменскомъ, въ мѣстахъ отдаленныхъ отъ склада, устроить отдѣленія онаго; 6) для того, чтобы сидѣлка въ лавкѣ Иванова, среди дня отлучаясь изъ склада по своимъ дѣламъ на нѣсколько часовъ, не теряла удобнаго времени для продажи свѣчъ, предложить завѣдующему складомъ обязать Иванову днемъ не отлучно сидѣть въ лавкѣ и тщательно заниматься своимъ дѣломъ, въ противномъ же случаѣ отыскать на мѣсто ея инаго сидѣльца. О чемъ, записавъ настоящій актъ, представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ 4 февраля за № 500, Его Преосвященство изволилъ положить такую резолюцію: *Утверждается. Консисторія сдѣлаетъ соотвѣтственное распоряженіе.*

Опредѣленіе духовной консисторіи: 1) завѣдующему свѣчнымъ складамъ, о. Пастернацкому, какъ члену консисторіи, дать знать къ свѣдѣнію журналомъ о просьбѣ членовъ съѣзда, продолжать усердно заниматься дѣлами свѣчнаго склада и изыскивать средства къ развитію операцій свѣчнаго склада, погашать долги склада, слѣдуемые поставщикамъ свѣчъ и употребить возможныя мѣры къ аккуратному выполненію своихъ обязанностей сидѣлицею лавки; 2) отнестись въ строительный училищный комитетъ, прося оный окончить расчетъ съ свѣчнымъ складомъ и поспѣшить уплатою складу 2133 р. 26 коп. долга; 3) предписать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости настоятелямъ церквей, за коими числятся уже давніе долги: а) поспѣшить взносомъ денегъ за набранныя въ складѣ свѣчи, предупредивъ, что если они замедлятъ во взносѣ долговыхъ денегъ складу, то таковыя будутъ вычтены изъ ихъ жалованья; б) имѣть точное и неослабное наблюденіе за правильнымъ производствомъ свѣчной продажи по церквамъ и снабженіемъ оныхъ достаточнымъ количествомъ свѣчей, и в) поручить протоіерею Игуменскаго собора озаботиться открытіемъ въ г. Игуменѣ при соборѣ отдѣленія склада.

Актъ № 11.

1880 года, января 29 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда узнали о слѣдующемъ: Правленіе минскаго училища дозволила сосѣднему еврею Голдину воспользоваться краномъ воды изъ училищной водопроводной трубы, за предоставленіе въ свою очередь, Голдиномъ, правленію права открыть на его дворъ окно въ корридорѣ глав-

наго училищнаго зданія. По поводу предоставленія такого права Гольдину, онъ самовольно уже дозволилъ своему сосѣду воспользоваться краномъ изъ той же училищной водопроводной трубы, чрезъ что естественно увеличивается напоръ воды въ училищныхъ трубахъ и оныя скорѣе могутъ быть повреждены. Училищное Правленіе, зная это обстоятельство, до сего времени не привлекаетъ къ отвѣтственности Голдина за произвольное предоставленіе имъ своему сосѣду права пользованія водою изъ училищной водопроводной трубы. О семъ, записавъ настоящій актъ, съѣздъ постановилъ просить Его Преосвященство учинить Архипастырское распоряженіе на устраненіе допущеннаго правленіемъ безпорядка.

На семъ актѣ 4 февраля за № 501, Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: *Правленіе училища немедленно обратитъ вниманіе на дѣло и сдѣлаетъ надлежащее распоряженіе.*

Опредѣленіе духовной консисторіи: Актъ сей принять къ свѣдѣнію.

Актъ № 12.

1880 года, января 29 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда, послѣ бывшихъ разсужденій по поводу увеличивающихся съ года на годъ расходовъ на содержаніе училища, тяжелымъ бременемъ падающихъ на приходскія церкви, которыя отъ непосильныхъ взносовъ на училище съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе бѣднѣютъ,—съ цѣлію наибольшаго сбереженія наличныхъ средствъ училища, постановили: въ видѣ временной мѣры, съ настоящаго 1880 года, снабжать одеждою, обувью и постельными принадлежностями однихъ только сиротъ, прочимъ же церковно-коштнымъ пансіонерамъ предоставить только пользованіе помѣщеніемъ, пищею, книгами и стиркою бѣлья, съ тѣмъ, чтобы о сбереженіяхъ по сей статьѣ, которыхъ предполагается по

33 руб. отъ каждаго такого пансіонера, было сообщено правленіемъ училища будущему окружному очередному съѣзду духовенства. О чемъ, записавъ настоящій актъ, постановили представить таковый на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ, 4-го февраля за № 502, положена Его Преосвященствомъ резолюція: *Утверждается.*

Опредѣленіе духовной консисторіи: Настоящій актъ принять къ свѣдѣнію.

Актъ № 13.

1880 года, января 29 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищн. съѣзда въ засѣданіи своемъ слушали: 1) заявленіе уполномоченныхъ отъ духовенства по ремонтировкѣ училищнаго флигеля, въ которомъ они докладываютъ, что по первой смѣтѣ, составленной архитекторомъ Ивановымъ, исчислено на исправленіе того флигеля 4717 руб. 1 коп. и по дополнительной смѣтѣ, составленной архитекторомъ Шатиловымъ, по поводу возбужденнаго вопроса объ отдачѣ исправляемаго училищнаго флигеля подъ помѣщеніе контрольной палаты, исчислено 4150 руб.,—всего по обѣимъ смѣтамъ 8867 руб. 1 коп. Между тѣмъ оказалось, что въ обѣ смѣты не вошло еще устройство новыхъ половъ въ нижнемъ этажѣ и приведеніе въ порядокъ подваловъ, на что потребуется 550 рублей. Кромѣ того, потребуется на планировку двора, устройство вокругъ двора каменной ограды, водоотводнаго колодца, отхожихъ мѣстъ съ выгребною ямою и помойныхъ ямъ—еще до 4000 рублей, а всего до 13,400 р. Если же примѣнить зданіе для помѣщенія контрольной палаты, какъ опредѣлила осматривавшая зданіе коммиссія, то потребовалось бы расширить строительныя работы еще на 1600 руб., имѣя въ виду устройство водопроводовъ и ватерклазетовъ;—а всего потребовалось бы 15,000 р. А такъ

какъ въ распоряженіи уполномоченныхъ имѣются только 10,000 руб., высланныхъ изъ хозяйственнаго управленія при Св. Сунодѣ, которые уже полностію и израсходованы, то уполномоченные просятъ съѣздъ изыскать и предоставить въ распоряженіе ихъ добавочную сумму на окончаніе работъ, или въ размѣрѣ 5000 руб., если приспособлять училищный флигель подъ помѣщеніе контрольной палаты, или же въ размѣрѣ 3400 руб., если приспособить его подъ помѣщеніе училища; 2) представленіе училищнаго правленія на имя Его Преосвященства, отъ 9 января за № 1, которымъ оно ходатайствуетъ чтобы возобновляемый флигель былъ приспособленъ подъ помѣщеніе контрольной палаты, съ чѣмъ соглашались и уполномоченные отъ духовенства, въ виду арендпаго дохода, ежегодно до 2000 руб. за помѣщеніе той палаты. Обсудивъ заявленіе уполномоченныхъ и представленіе правленія, съѣздъ находитъ, что хотя училищный корпусъ имѣетъ и удобныя помѣщенія, по въ гигіеническомъ отношеніи онъ не вполнѣ удовлетворителенъ: въ немъ корридоръ весьма узокъ, нѣтъ рекреаціонной залы и неможетъ имѣть просторнаго для прогулки и гимнастики открытаго двора съ полисадникомъ. Если флигель будетъ занятъ посторонними жильцами, то и фронтовый дворъ по необходимости будетъ принадлежать имъ,—задній же дворъ непредставляетъ удобствъ для устройства рекреаціонной площади и полисадника, а къ тому же онъ долженъ быть занятъ для хозяйственныхъ нуждъ: склада дровъ, отхожихъ мѣстъ и помойныхъ ямъ. Въ виду всего этаго съѣздъ считаетъ необходимымъ не отдавать флигеля подъ помѣщеніе контрольной палаты, или частныхъ жильцовъ, а предназначаетъ оный подъ помѣщеніе училища. Дѣйствительно, нужно согласиться съ мнѣніемъ училищнаго правленія, что весь этотъ флигель не можетъ быть занятъ учениками, живущими въ настоящее время на частныхъ квартирахъ, такъ какъ по заявленію училищнаго правленія ихъ

не болѣе 30 или 40. Но съѣздъ приходитъ къ слѣдующимъ соображеніямъ: училищный корпусъ поперечною частію своею примыкаетъ къ площади, а боковою къ улицѣ, которыя составляютъ бойкое торговое мѣсто, такъ что если эти части зданія, состоящія изъ нѣсколькихъ комнатъ отдать въ наемъ торговцамъ, то онѣ доставятъ не малую выгоду для духовенства въ матеріальномъ отношеніи и невлекутъ за собою тѣхъ невыгодныхъ условій для училища, которыя непремѣнно послѣдовали бы при отдачѣ училищнаго флигеля постороннимъ жильцамъ. Такимъ образомъ съ назначеніемъ флигеля для училища, пріобрѣтается не мало удобствъ въ гигіеническомъ и даже въ нравственномъ отношеніяхъ, такъ какъ училище, имѣя свой отдѣльный дворъ, пріобрѣтаетъ съ нимъ возможность сдѣлать здѣсь приспособленія къ гимнастикѣ, устроить полисадникъ, а учиники избѣгнутъ разныхъ столкновеній съ посторонними жильцами. Предполагается же съ выгодою для духовенства, безъ стѣсненія училища, отдать въ наймы въ корпусѣ училища комнаты, прилегающія къ главной площади и улицѣ, именно: парадное крыльце съ корридоромъ, комнату приготовительнаго класса, съ присоединеніемъ къ ней одной комнаты изъ спальни, квартиры смотрителя и его помощника, помѣщенія четвертаго класса и, если представится возможнымъ и выгоднымъ, столовую и весь нижній подвалъ, за исключеніемъ кухни и помѣщенія свѣчнаго склада. Съ приведеніемъ въ исполненіе таковыхъ предположеній, настоящія спальни должны быть приспособлены подъ столовую, спальни же должны быть перенесены во флигель,—тамъ же будутъ помѣщенія для смотрителя и его помощника; могутъ размѣститься тамъ и тѣ ученики, которые въ настоящее время живутъ на частныхъ квартирахъ. Такимъ образомъ училищный флигель можетъ быть занятъ весь,—если же и послѣ всего будетъ оставаться еще нѣ-

сколько свободныхъ комнатъ, то таковыя можно будетъ отдать въ наемъ учителямъ.

Принимая во вниманіе все выше сказанное, съѣздъ находитъ необходимымъ приспособить флигель не подъ помѣщеніе контрольной палаты, а подъ помѣщеніе училища, на что, по заявленію уполномоченнаго по ремонтировкѣ зданія, потребна еще сумма въ количествѣ 2800 руб. Въ изысканіи средствъ на образованіе такой суммы уполномоченный, ключарь Евстафій Пастернацкій, онъ же и завѣдующій свѣчнымъ складомъ, заявилъ, что сумма, въ количествѣ 1300 рублей, можетъ быть употреблена на сей предметъ изъ суммъ свѣчнаго склада, сверхъ обязательно лежащихъ на складѣ уплатъ (1000 руб. на погашеніе долга Св. Сѵноду въ 10,000 р. и процентовъ Конапасевичь 280 руб.). Недостающую же сумму 1500 руб. съѣздъ опредѣляетъ пополнить раскладкою на каждый причтъ округа, по 6 руб. изъ братской кружки, и внести таковыя деньги къ 1-му апрѣля сего года прямо уполномоченному, о. Пастернацкому, съ условіемъ, чтобы завѣдующіе работами окончили постройку флигеля къ 1 мая, текущаго года. Затѣмъ съѣздъ полагаетъ необходимымъ образовать комитетъ, въ составъ коего назначить членовъ училищнаго правленія отъ духовенства, протоіерея Кипріана Петрушевскаго и священника Θеодора Миткевича, а также священниковъ: Николая Лисицкаго и Іосифа Желѣзняковича, и поручить ему: 1) распредѣлить квартиры во флигелѣ подъ помѣщеніе смотрителя и его помощника и ученическія спальни; 2) приспособить настоящую спальню подъ столовую всю или часть только, какъ признаетъ комитетъ удобнымъ,— необходимый же для сего расходъ можетъ быть заимствованъ изъ остаточныхъ суммъ перваго строительнаго комитета; 3) по распредѣленіи помѣщеній флигеля, комитету сему предоставить право отдать въ аренду тѣ комнаты главнаго корпуса, которыя указаны выше и вообще которыя онъ най-

детъ болѣе выгодными къ отдачѣ въ аренду, безъ стѣсненія училища и училищнаго двора; 4) заключить съ желающими принять арендованіе законныя условія, срокомъ не болѣе шести лѣтъ, съ тѣмъ чтобы издержки на приспособленіе отданныхъ въ аренду помѣщеній возложены были на самихъ арендаторовъ. Наблюденіе же за соблюденіемъ заключенныхъ комитетомъ условій подлежитъ вѣдѣнію училищнаго правленія. О семъ, составивъ актъ, съѣздъ постановилъ представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ 4 февраля за № 503, послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: *Утверждается. Въ комитетъ образуемый для распредѣленія училищныхъ помѣщеній необходимо пригласить епархіальнаго архитектора.*

Опредѣленіе духовной консисторіи. Членамъ, вошедшимъ въ составъ комитета, по распредѣленію помѣщеній училищнаго флигеля и отдачи въ наемъ училищныхъ квартиръ, именно: протоіерею Петрушевскому и священникамъ: Миткевичу, Лисицкому и Желѣзняковичу, послать указы, съ прописаніемъ постановленій по сему предмету съѣзда.

Актъ № 14.

1880 года, января 29 дня, депутаты съѣзда минскаго духовно-училищнаго округа, разсматривали представленные правленіемъ училища: отчетъ по приходу и расходу суммъ, поступившихъ отъ церквей и причтовъ на содержаніе училища въ истекшемъ 1879 году, и смѣту прихода и расхода суммъ на текущій 1880 годъ. По отчету за 1879 годъ приходъ исчисленъ въ 17,736 р. 73¼ к., а расходъ въ 17,991 р. 18½ к., т. е. расходъ болѣе прихода на 254 руб. 45¼ к.; по повѣркѣ же итоговъ, оказалось: въ приходѣ 17,736 р. 73¼ к., а въ расходѣ 18,005 р. 86½ к.,

т. е., расходъ болѣе прихода на 269 р. $13^1/_4$ к. При ближайшемъ ознакомленіи съ числовыми данными, выяснилось слѣдующее: 1) показанный по отчету приходъ образовался изъ слѣдующихъ суммъ: а) изъ 2-хъ билетовъ Восточнаго Займа на сумму 1100 р., б) изъ опредѣленныхъ на тотъ годъ отъ церквей, причтовъ и за содержаніе своекоштныхъ пансіонеровъ и полупансіонеровъ взносовъ, въ количествѣ 13,396 р. $86^1/_4$ к., в) изъ арендныхъ денегъ за нанимаемыя училищныя помѣщенія, въ количествѣ 231 р. $72^1/_2$ к., г) изъ взысканной отъ церквей, причтовъ и за содержаніе воспитанниковъ недоимки за прежніе годы, въ количествѣ 2008 р. $14^1/_2$ к. (въ томъ числѣ собственно за содержаніе воспитанниковъ 487 р. 84 к.), и д) изъ позаимствованной у купца Блинштейна суммы—1000 р. Все это вмѣстѣ составитъ сумму 17,736 р. $73^1/_4$ коп. Но такъ какъ и остаточная къ 1879 году сумма билетами въ 1100 и позаимствованная у купца Блинштейна сумма въ 1000 р. не составляютъ прихода, а только для счета введены въ отчетъ, то дѣйствительною суммою прихода по содержанію училища въ 1879 году будетъ 15,636 р. $73^1/_4$ коп., и 2) въ общей суммѣ расхода за тотъ же годъ, исчисленнаго въ 18,005 руб. $86^1/_2$ к. значится выданный купцу Блинштейну, подъ залогъ позаимствованной у него суммы въ 1000 р., билетъ Восточнаго Займа въ 1100 рублей; отъ чего дѣйствительная сумма расхода по содержанію училища опредѣляется въ 16,905 руб. $86^1/_2$ коп., т. е. дѣйствительный расходъ больше дѣйствительнаго прихода на 1269 р. $13^1/_4$ к., каковая сумма остается дефицитомъ къ 1880 г. и, какъ лично объяснено членами правленія училища, значится въ общемъ числѣ дефицита, показаннаго по смѣтѣ въ количествѣ 3135 руб. $69^3/_4$ коп. Вообще же отчетъ по содержанію училища за 1879 годъ составленъ, преимущественно къ приходу, не совсѣмъ тщательно и обстоятельно и не даетъ духовенству

яснаго и отчетливаго понятія о суммахъ, поступающихъ на содержаніе училища, хотя на это обстоятельство слѣдовало бы обратить вниманіе въ виду разнородныхъ рубрикъ, на которыя подраздѣляются взносы, особенно же въ виду поступающихъ отъ церквей по симъ рубрикамъ недоимокъ. По разсмотрѣніи, затѣмъ, смѣты по содержанію училища на 1880 годъ, оказалось: приходъ по ней исчисленъ въ 17,217 руб. 94¼ коп., а расходъ въ 19,687 руб. 40 коп., т. е. расходъ болѣе прихода на 2469 р. 45¾ коп., да кромѣ того, показано дефицита за 1879 годъ 3135 р. 69¾ коп., что, вмѣстѣ съ суммою, превышающею приходъ по смѣтѣ, составляетъ 5605 р. 15½ коп., каковая сумма, по мнѣнію правленія, должна быть изыскана съѣздомъ для покрытія дефицита и расхода по содержанію училища. Въ виду такихъ числовыхъ данныхъ, депутаты съѣзда прежде всего, сочли нужнымъ подвергнуть смѣту подробной провѣркѣ, при чемъ по приходу суммъ смѣта сокращена на 333 р. 56 к., а по расходу депутаты съѣзда нашли возможнымъ, безъ ущерба по содержанію училища, сократить оную на 2357 р., при чемъ нѣкоторые предметы вовсе исключены изъ смѣты, а нѣкоторыя исчисленія суммъ исправлены, что и обозначено подробно въ самой смѣтѣ. Въ числѣ неточностей, замѣченныхъ депутатами при провѣркѣ смѣты, можно указать на то, что недоимка за содержаніе пансіонеровъ и полупансіонеровъ въ 1879 году, въ количествѣ 410 р., вовсе не внесена въ смѣту. Исправленная, какъ выше показано, смѣта представляется въ слѣдующемъ видѣ: приходъ исчисленъ въ 16,884 р. 38¼ коп., а расходъ въ 17,330 р. 65 к., т. е. расходъ болѣе прихода на 446 руб. 26¾ коп., а съ присоединеніемъ къ сей послѣдней суммѣ дефицита 1879 года—3135 руб. 69¾ к., расходъ болѣе прихода на 3581 руб. 96½ к., каковую сумму полностію депутаты съѣзда признали нужнымъ доассигновать на содержаніе училища

на 1880 годъ, и для пополненія сей суммы предположили: 1) внести въ смѣту: а) признанную съѣздомъ безспорною и несомнѣнно имѣющую поступить, а частію уже и поступившую недоимку на церквахъ и духовеиствѣ за прежніе годы, въ количествѣ 600 руб., и б) недоимку за содержаніе пансіонеровъ и полупансіонеровъ въ 1879 году—410 р., а всего внести въ смѣту недоимокъ 1010 р.; 2) опредѣлить новый налогъ обязательный только на текущій годъ, и именно: а) 5% отъ кошельковой церковной суммы 1869 года, что можетъ дать 1191 руб. 63 коп., и б) 8% отъ кошельковой церковной суммы и чистой свѣчной прибыли за 1877 годъ, что можетъ дать 2131 р. 7 коп., всего же оба сіи сбора дадутъ 3322 р. 70 к., и 3) уменьшить временно, только на текущій 1880 годъ, число церковно-коштныхъ вакансій на 10, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы ученики, пользующіеся симъ содержаніемъ по бѣдности своихъ родителей, оставлены были на половинномъ содержаніи, а тѣ изъ пользующихся половиннымъ содержаніемъ, которые менѣе нуждаются, оставлены были на собственномъ содержаніи. Сбереженіе отъ сокращенія 10 вакансій опредѣляется въ 720 руб. Всего же изъ трехъ вышепоказанныхъ источниковъ составится сумма въ 5052 р. 70 коп. А такъ какъ эта сумма на 1470 р. 73½ коп. превышаетъ сумму, недостающую на покрытіе расхода по содержанію училища въ 1880 году и на покрытіе дефицита 1879 года, то депутаты съѣзда, признавая подушный сборъ, взимавшійся въ прошломъ 1879 году, обязательнымъ и на нынѣшній годъ, признали возможнымъ сократить его на ¼, и потому, вмѣсто 2-хъ копѣечнаго, устанавливается на нынѣшній годъ 1½ копѣечный сборъ, вслѣдствіе чего слагается со смѣты прихода подушнаго сбора 1243 р. 83 коп. Послѣ всего вышеизложеннаго, смѣтный приходъ на 1880 году равняется суммѣ 20,693 руб. 25¼ коп., а расходъ съ дефицитомъ—20,466 р. 34¾ к.,

т. е., приходъ больше расхода на 226 р. 90½ коп., что и объяснено подробно въ самой смѣтѣ. Опредѣляя настоящій усиленный взносъ отъ церквей на содержаніе училища въ текущемъ году, депутаты съѣзда надѣются однажды на всегда покончить съ переходящими изъ года въ годъ дефицитами, чтобы, затѣмъ, установить на будущее время болѣе правильный балансъ между приходомъ и расходомъ. Затѣмъ, постановили: 1) смѣту по содержанію училища на 1880 годъ, въ исправленномъ видѣ, утвердить и просить правленіе училища, безъ крайней надобности, изъ оной не выходить; 2) изъ взносовъ, назначенныхъ отъ церквей на текущій годъ, 1½ копѣечный сборъ полностію представить въ правленіе училища къ 1 мая, а 5% отъ кошельковой суммы 1869 года и 8% отъ кошельковой суммы и чистой свѣчной прибыли за 1877 годъ также полностію представить къ 1 сентября текущаго года, и 3) что касается представленныхъ въ съѣздъ правленіемъ училища отчетовъ по приходу и расходу суммъ, поступившихъ отъ церквей и причтовъ на содержаніе училища за 1879 годъ, то депутаты съѣзда могли ознакомиться по нимъ только съ общими числовыми данными, не имѣя возможности ни въ полномъ своемъ составѣ, ни посредствомъ особыхъ коммиссій, произвести надлежащую повѣрку по документамъ и приходо-расходнымъ книгамъ, и потому постановили: просить Его Преосвященство вмѣнить въ обязанность временнымъ ревизіоннымъ комитетамъ, вмѣстѣ съ повѣркою суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе училища Святѣйшимъ Сѵнодомъ, производить повѣрку и мѣстныхъ средствъ содержанія училища. Записавъ о семъ настоящій актъ, постановили представить таковый, вмѣстѣ со смѣтою по содержанію училища на 1880 годъ, на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Актъ № 15.

1880 года, января 29 дня. Депутаты минскаго окружнаго училищнаго съѣзда, слушали письменное заявленіе правленія училища, отъ 22 января за № 9, основанное на журнальномъ постановленіи того правленія, утвержденномъ и Его Преосвященствомъ резолюціею, отъ 13 декабря 1879 года за № 4061, о томъ, чтобы окружной съѣздъ уяснилъ и разобралъ дѣло о числящихся на церквахъ и причтахъ недоимкахъ въ пользу училища и чтобы вообще порядокъ представленія сего рода взносовъ довелъ до безъ апелляціонности. Для приведенія въ извѣстность всѣхъ недоимокъ, числящихся на церквахъ и причтахъ, по постановленію бывшаго епархіальнаго съѣзда, всѣ благочинные училищнаго округа, по составленнымъ на томъ съѣздѣ формамъ, представили въ училищное правленіе подробныя свѣдѣнія о томъ, сколько каждая церковь и причтъ съ 1874 по 1879 годъ, внесли денегъ и сколько на каждой церкви и причтѣ числится недоимки. Для точнаго уясненія количества погашенной недоимки и оставшейся еще на церквахъ и причтахъ, училищное правленіе свѣдѣній настоящему съѣзду не представило, объясняя, что составленіе таковыхъ свѣдѣній требуетъ продолжительныхъ занятій, а только представило съѣзду вѣдомости благочинныхъ, изъ коихъ видно сколько каждая церковь и причтъ должны были внести на содержаніе и ремонтъ училища, сколько внесено и сколько осталось въ недоимкѣ по мартъ мѣсяцъ 1879 года; но сколько оставшейся по тѣмъ вѣдомостямъ недоимки пополнено послѣ марта мѣсяца 1879 г., изъ представленныхъ вѣдомостей не видно. Въ виду продолжительности занятій, которыя требуются для того, чтобы привести всѣ недоимки въ извѣстность по вѣдомостямъ, разобрать ихъ по документамъ училищнаго правленія и раз-

граничить ихъ по статьямъ поступленія, съѣздъ, ни въ полномъ своемъ составѣ, ни чрезъ избранную для сего коммиссію, во время настоящаго своего собранія, исполнить сего не можетъ, а потому постановилъ образовать особую коммиссію, состоящую изъ священниковъ Ѳеодора Миткевича и Антонія Климонтовича, которой поручить послѣ закрытія съѣзда заняться слѣдующими работами: 1) по вѣдомостямъ благочинныхъ, начиная съ 1874 года, и по документамъ училищнаго правленія провѣрить всѣ ли деньги, значащіяся по тѣмъ вѣдомостямъ высланными, дѣйствительно получены училищемъ; 2) объяснить, сколько изъ представленныхъ благочинными и полученныхъ училищнымъ правленіемъ денегъ составляютъ текущій взносъ и сколько относится на погашеніе прежнихъ недоимокъ и по какимъ статьямъ налога, и за тѣмъ, сколько еще остается за каждою церковію и причтомъ въ недоимкѣ и по какой именно статьѣ, и 3) по приведеніи въ извѣстность дѣйствительныхъ недоимокъ сообщить объ оныхъ тѣмъ благочиннымъ, въ округахъ коихъ окажутся церкви и причты съ числящимися за оными недоимками, для взысканія таковыхъ. За тѣмъ съѣздъ обязываетъ благочинныхъ, въ случаѣ уклоненія котораго либо причта отъ представленія церковной или причтовой недоимки, согласно постановленію послѣдняго епархіальнаго съѣзда, представлять причины не представленія на разсмотрѣніе благочинническихъ совѣтовъ, и если по разсмотрѣнію совѣта причина уклоненія извѣстной церкви или причта отъ взноса недоимки окажется основательною, то недоимки подобнаго рода разлагать на доходы остальныхъ церквей округа, если же къ тому не окажется уважительныхъ причинъ, то обязывать уклоняющихся къ немедленному представленію числящейся за ними недоимки. Такое рѣшеніе благочинническихъ совѣтовъ считать уже безъапелляціоннымъ и въ случаѣ не исполненія какимъ либо причтомъ такого рѣшенія, благочинный о неисполнившемъ

доноситъ Консисторіи и ходатайствуетъ о вычетѣ недоимочныхъ денегъ изъ жалованья виновныхъ. О чемъ, записанъ настоящій актъ для представленія онаго на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ 4 февраля за № 505, Его Преосвященствомъ написано: *Утверждается.*

Опредѣленіе духовной консисторіи. Священникамъ Миткевичу и Климентовичу, назначеннымъ въ коммиссію, послать указы съ изложеніемъ постановленій съѣзда.

Опредѣленіе правленія училища. Принять къ свѣдѣнію и сообщить священнику Климентовичу о назначеніи его членомъ означенной въ актѣ коммиссіи, совмѣстно съ священникомъ Миткевичемъ, и подготовить для представленія имъ подлежащіе документы.

Актъ № 16.

1880 года, января 29-го дня. Окружной училищный съѣздъ духовенства слушалъ прошеніе, поступившее къ Его Преосвященству, 8 ноября 1879 года, отъ членовъ коммиссіи по осмотру минскаго училищнаго зданія: протоіерея Іосифа Турцевича и священниковъ—Николая Лисицкаго и Даніила Смолича о томъ, что они понапрасну совершили два раза поѣздку въ г. Минскъ, по обстоятельствамъ совершенно отъ нихъ независящимъ, а посему и просили, чтобы выдано было имъ изъ строительной суммы за каждую поѣздку по 10 руб., подобно тому, какъ вознаграждаетъ духовенство депутатовъ окружныхъ съѣздовъ, такъ какъ они не мало истратили денегъ на проѣзды и на житье въ Минскѣ. На прошеніи семъ 15 ноября за № 3619 послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: *на разсмотрѣніе и постановленіе окружнаго училищнаго съѣзда.* Съѣздъ разсмот-

рѣвъ сіе прошеніе, призналъ заявленіе членовъ коммиссіи вполнѣ справедливымъ, а потому и постановилъ: за двукратную поѣздку, по напрасну совершенную въ г. Минскъ и за прожитіе тамъ членамъ коммиссіи по осмотру зданій духовнаго училища, изъ строительной суммы, коей въ остаткѣ имѣется 273 р. 41 коп., выдать: протоіерею Турцевичу, какъ имѣющему болѣе отдаленное отъ Минска жительство, 30 рублей, а священникамъ Лисицкому и Смоличу по 20 рублей. О чемъ записанъ настоящій актъ для представленіе онаго на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ 4 февраля за № 506, Его Преосвященство изволилъ написать: *Согласенъ*.

Опредѣленіе консисторіи. О назначеніи протоіерею Турцевичу и священникамъ Лисицкому и Смоличу въ пополненіе расходовъ, произведенныхъ при двукратной поѣздкѣ въ Минскъ денежнаго вознагражденія, сообщить въ строительный комитетъ.

Опредѣленіе правленія училища. Принять къ свѣдѣнію, какъ не подлежащее обсужденію правленія училища.

Актъ № 17.

1880 года, января 29 дня. Депутаты минскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали заявленіе преподавателей параллельныхъ классовъ училища: Ивана Мигая, Михаила Велланскаго, Константина Виторскаго и Ивана Борковскаго, о законной будто-бы прибавкѣ жалованья за преподаваніе ими уроковъ въ параллельныхъ классахъ училища, съ тѣмъ, что если окружной съѣздъ въ настоящее время не найдетъ возможнымъ сдѣлать прибавку, то они вынуждены будутъ отказаться отъ преподаванія въ параллельныхъ классахъ. Съѣздъ не имѣя никакихъ средствъ къ удовлетворенію тре-

бованія означенныхъ преподавателей, постановилъ представить такое заявленіе преподавателей на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ 4 февраля за № 507, Его Преосвященство изволилъ положить такую резолюцію: *Правленіе училища разсмотритъ заявленіе преподавателей параллельныхъ классовъ и представитъ мнѣ свое мнѣніе.*

Опредѣленіе духовной консисторіи. Актъ № 17 принять къ свѣдѣнію.

Опредѣленіе правленія училища. 1) Ходатайство преподавателей о прибавкѣ вознагражденія за преподаваніе въ параллельныхъ классахъ до 50 руб. за годовой урокъ въ первое пятилѣтіе ихъ службы при училищѣ, какъ основанное на отношеніи канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Сѵнода, отъ 27 сентября 1879 года за № 4410, и постановленіи Св. Сѵнода отъ 9 декабря 1878 г. (документы эти дословно приведены въ ходатайствѣ правленія объ упомянутой прибавкѣ, приложенномъ къ акту № 4), заслуживаетъ удовлетворенія и именно съ октября мѣсяца 1879 года, такъ какъ отношеніе о семъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Сѵнода послѣдовало въ концѣ сентября мѣсяца, того года; 2) за отказомъ преподавателей отъ занятія въ параллельныхъ классахъ, вслѣдствіе не удовлетворенія ихъ просьбы съѣздомъ, необходимо было бы или пригласить стороннихъ преподавателей, которыхъ въ виду не имѣется, или закрыть параллельныя классы, увеличивъ количество учениковъ нормальныхъ классовъ лучшими учениками изъ параллельныхъ классовъ и удаливъ худшихъ учениковъ изъ тѣхъ и другихъ классовъ, что многихъ изъ нынѣ учащихся лишило бы возможности къ полученію дальнѣйшаго образованія и было бы, потому, крайне несправедливо; 3) вышеприписанное мнѣніе правленія представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства съ покорнѣйшею просьбою объ употребленіи Архипа-

стырскаго вліянія на будущій съѣздъ духовенства къ удовлетворенію законнаго ходатайства преподавателей, начиная съ октября мѣсяца 1879 г. по время собранія будущаго съѣзда.

Актъ № 18.

1880 года, января 29 дня. Депутаты минскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали докладъ коммиссіи по осмотру произведенныхъ строительнымъ комитетомъ работъ въ училищномъ зданіи. Изъ доклада видно, что коммиссія при производствѣ осмотра работъ не могла руководствоваться проэктомъ и смѣтою, составленными архитекторомъ на ремонтировку и передѣлку училищнаго зданія, а должна была руководствоваться описью дѣйствительно произведенныхъ работъ, составленною самимъ комитетомъ. По этой описи коммиссія, осматривая работы, нашла, что каменныя работы произведены прочно и практично, примѣнены къ нуждамъ учебнаго заведенія, что свидѣтельствуетъ о разумности и усердіи строителей; работы же деревянныя, какъ то, полы и двери въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сдѣланы не вполнѣ удовлетворительно, чего не отвергаетъ и строительный комитетъ, но принимаетъ на себя окончаніе и исправленіе только нижеслѣдующихъ работъ, признанныхъ коммиссіею обязательными къ исполненію: окраску воротъ, укрѣпленіе оконъ на чердакѣ, оштукатурку дымовой трубы и исправленіе крыши въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ новая соединяясь съ старою не пригняна плотно. Депутаты съѣзда, соглашаясь съ заключеніемъ коммиссіи, признали необходимымъ, чтобы священникъ Ѳома Русецкій исправилъ и другія, замѣченныя коммиссіею недостатки, а также, согласно данному имъ обязательству, спланировалъ дворъ,—кромѣ мѣстъ, гдѣ до пожара были конюшни,—устроилъ каменную мостовую вокругъ училищнаго дома для стока воды отъ стѣнъ онаго. Затѣмъ съѣздъ призналъ

необходимымъ поручить комитету пригласить техника для составленія плана настоящаго вида и расположенія комнатъ училищнаго корпуса, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы техникъ при составленіи плана далъ и свое заключеніе о прочности произведенныхъ работъ. По окончаніи священникомъ Русецкимъ принятыхъ на себя работъ и по составленіи архитекторомъ плана съ его заключеніемъ о прочности зданія, комитетъ всѣ документы по постройкѣ и самое зданіе передаетъ училищному правленію, послѣ чего дѣйствія комитета будутъ считаться законченными.

Изъ денежныхъ отчетностей представлены были съѣзду коммиссіею слѣдующіе документы: 1) вѣдомость о деньгахъ, поступившихъ отъ церквей и духовенства округа съ 1875 г. по октябрь мѣсяцъ 1879 года; 2) отчетъ въ двухъ экземплярахъ о приходѣ и расходѣ денегъ по перестройкѣ училищнаго зданія,—изъ нихъ одинъ, бывшій въ разсмотрѣніи коммиссіи, а другой новоисправленный, никѣмъ не подписанный, но припечатанной въ 2 № Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ; 3) приходо-расходныя книги. Депутаты съѣзда разсматривали поименованные документы и нашли: 1) въ вѣдомости о деньгахъ, поступившихъ отъ церквей и духовенства, сдѣланъ выводъ, что строительный комитетъ долженъ былъ получить, какъ сказано въ смѣтѣ архитектора Иванова, 19,468 р. 49 коп., но такой выводъ не правиленъ, такъ какъ на пополненіе по смѣтѣ Иванова расхода въ 19,468 р. 49 коп. положено съѣздомъ обложить церкви и причты по 6 к. съ душъ, числящихся по исповѣднымъ вѣдомостямъ 1874 года, что по исчисленію составитъ 20,354 руб. 37½ коп. По этому недосланно къ полученнымъ комитетомъ не 543 р. 37 коп., какъ показалъ комитетъ, а 1429 руб. 25 коп., и таковая сумма должна считаться недоимкою на духовенствѣ; 2) въ отчетѣ о приходѣ и расходѣ денегъ, бывшемъ въ разсмотрѣніи коммиссіи

и такомъ же отчетѣ новоисправленномъ, оказались не ясности и не точности въ счетномъ выводѣ, а именно: а) въ первомъ отчетѣ показано, что дѣйствительнаго расхода на ремонтировку было 26,377 руб. 13½ коп., а во второмъ, исправленномъ, на тотъ же предметъ показано 25,338 руб. 48½ коп. и б) въ первомъ отчетѣ показано, что за произведенныя работы не погашеннаго долга должно быть 7982 р. 81 к., во второмъ же отчетѣ такого долга показано 7117 р. 51 коп. Если принять во вниманіе, что дѣйствительно израсходовано на работы 25,338 р. 48½ коп., а отъ духовенства на сей предметъ представлено 18,925 руб. 12 к., то долгъ, падующій на духовенство, долженъ выразиться въ цифрѣ 6413 руб. 14½ коп.,—разница выходитъ на 704 р. 14½ коп. Для уясненія такой не сообразности разсматриваема была книга прихода и расхода денегъ, но и по ней не оказалось возможнымъ уяснить упомянутую не точность, такъ какъ записи по приходо-расходнымъ книгамъ ведены неправильно, такъ, въ книгѣ расхода сентября 2, подъ ст. 39, записано: выдано Николаю Шаскольскому взамѣнъ двухъ акцій минскаго коммерческаго банка по 250 руб. каждая—всего 500 руб. наличными,—о возвратѣ же сихъ денегъ на приходъ нигдѣ не значится. По этому съѣздъ никакимъ образомъ не можетъ подробно провѣрить и уяснить представленные счеты по ремонтировкѣ зданія, и проситъ Его Преосвященство поручить повѣрку всѣхъ счетовъ ревизіонной коммиссіи. Что же касается недоимокъ по ремонтировкѣ, то таковыя по приведеніи ихъ въ извѣстность новоназначенною коммиссіею, должны быть обязательно внесены духовенствомъ правленію училища. Затѣмъ вносимыя недоимки должны быть обращаемы на пополненіе долга вдовѣ Конопасевичъ. Впрочемъ, если новоучрежденный комитетъ по отдачѣ въ наймы части училищнаго зданія встрѣтитъ необходимость производить нѣкоторыя передѣлки, то потребную сумму на

то можетъ употребить изъ этихъ недоплаченныхъ взносовъ. О всемъ выше прописанномъ, записавъ настоящей актъ, депутаты честь имѣютъ представить таковый на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ 4 февраля за № 508, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: *Утверждается*.

Опредѣленіе духовной консисторіи. Сообщить къ свѣдѣнію членамъ новоназначенной киммиссіи, коимъ передать и приходо-расходную книгу.

Опредѣленіе правленія училища. Принять къ свѣдѣнію.

Дозволено цензурою. Минскъ, 15 Апрѣля 1880 г., Цензоръ Протоіерей **Георгій Тарнапольскій**.

Минскъ.—Типо-Литографія **Б. И. Соломонова.**